



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN EDUCACIÓN

La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Doctor en educación

AUTOR:

Mgtr. Daniel Angel Almeyda Medina (ORCID: 0000-0001-9393-5195)

ASESOR:

Dr. Angel Salvatierra Melgar (ORCID: 0000-0003-2817-630X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LIMA – PERÚ

2019

Dedicatoria

A mis seres queridos por ser la razón de ser y la motivación para superarme permanentemente.

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo, al Dr. Angel Salvatierra Melgar por sus consejos y conocimientos impartidos, y a mis seres queridos por su apoyo incondicional.

DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA MAESTRO (A): **ALMEYDA MEDINA, DANIEL ANGEL**

Para obtener el Grado Académico de *Doctor en Educación*, ha sustentado la tesis titulada:

LA GESTIÓN EDUCATIVA Y EL ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO EN LA PRÁCTICA DE LOS DOCENTES DEL NIVEL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE JORNADA ESCOLAR COMPLETA DE LA RED 4, UGEL 01-SAN JUAN DE MIRAFLORES, 2017

Fecha: 08 de agosto de 2019


Hora: 12:00 m

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Abner Chávez Leandro

Firma: 

SECRETARIO: Dra. Flor de Maria Sánchez Aguirre

Firma: 

VOCAL: Dr. Angel Salvatierra Melgar

Firma: 

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

..... APROBAR POR MAYORIA

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

..... APD

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Daniel Angel Almeyda Medina, estudiante del programa de Doctorado en Educación, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, de la Escuela de Posgrado, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presentan en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 15 de agosto del 2019.



Daniel Angel Almeyda Medina

Presentación

Señores miembros del Jurado:

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de elaboración y sustentación de Tesis de la Escuela de Posgrado de la Universidad “César Vallejo”, presento el trabajo de investigación titulado: La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

En esta tesis se describen los hallazgos de la investigación, la cual tuvo como objetivo: Determinar la incidencia de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes de secundaria.

El estudio está compuesto por siete secciones, en el primero denominado Introducción se describe el problema de investigación, justificación, antecedentes y objetivos que dan los primeros conocimientos del tema, así como la fundamentación científica de las variables gestión educativa, acompañamiento pedagógico y práctica docente; en la segunda sección se presentan los componentes metodológicos; en la tercera sección los resultados; seguidamente en la cuarta sección la discusión del tema; en la quinta sección las conclusiones; mientras que en la sexta sección se exponen las recomendaciones y en la séptima sección se muestran las referencias bibliográficas y por último se han adjuntado los anexos.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

El autor.

Índice de contenidos

	Página
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Dictamen de la sustentación de tesis	iv
Declaración de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice de contenidos	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	xviii
Resumen	xxvi
Abstract	xxvii
I. Introducción	1
1.1. Realidad Problemática	2
1.2. Trabajos previos	10
1.3. Teorías referidas al tema	16
1.4. Formulación del problema	29
1.5. Justificación del problema	30
1.6. Hipótesis	33
1.7. Objetivos	34
II. Método	36
2.1. Método de investigación	37
2.2. Tipo de investigación	39
2.3. Variables	40
2.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos	48
2.5. Aspectos éticos	57

III. Resultados	58
3.1. Resultados previos al análisis de los datos	106
IV. Discusión	115
V. Conclusiones	119
VI. Recomendaciones	122
VII. Propuesta	125
VII. Referencias bibliográficas	141
VIII. Apéndices	145

Índice de tablas

	Página
Tabla 1 Matriz de operacionalización de la variable de estudio gestión educativa.	41
Tabla 2 Matriz de operacionalización de la variable de estudio acompañamiento pedagógico.	42
Tabla 3 Matriz de Operacionalización de la variable dependiente práctica docente.	43
Tabla 4 Población y muestra.	45
Tabla 5 Clasificación de los docentes de las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 – UGEL 01, por género.	45
Tabla 6 Clasificación de docentes de las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM en nombrados y contratados.	47
Tabla 7 Resultados de la prueba Aiken describir, en que consiste, aplico la formula y lo interpreto y la tabla.	49
Tabla 8 Resultados de la prueba binomial.	49
Tabla 9 Resultados de la prueba KMO y Bartlett.	50
Tabla 10 Análisis de comunalidades del instrumento gestión educativa.	51
Tabla 11 Análisis de comunalidades del instrumento acompañamiento pedagógico.	52
Tabla 12 Análisis de comunalidades del instrumento práctica docente.	52
Tabla 13 Tabla de varianzas del instrumento gestión educativa.	53

Tabla 14	Tabla de varianzas del instrumento acompañamiento pedagógico.	54
Tabla 15	Tabla de varianzas del instrumento práctica docente.	54
Tabla 16	Resultado del Alfa de Cronbach.	57
Tabla 17	Gestión educativa en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	59
Tabla 18	Acompañamiento pedagógico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	60
Tabla 19	Práctica docente en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	61
Tabla 20	Tabla cruzada entre práctica docente y gestión educativa en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	62
Tabla 21	Tabla cruzada entre práctica docente y acompañamiento pedagógico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	63
Tabla 22	Tabla cruzada entre práctica docente y aprendizaje organizacional en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	64
Tabla 23	Tabla cruzada entre práctica docente y pensamiento sistémico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	65

Tabla 24	Tabla cruzada entre práctica docente y liderazgo pedagógico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	66
Tabla 25	Tabla cruzada entre práctica docente e interacción en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	67
Tabla 26	Tabla cruzada entre práctica docente y reflexión en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	68
Tabla 27	Tabla cruzada entre práctica docente y búsqueda de información en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	69
Tabla 28	Tabla que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	70
Tabla 29	Tabla que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	71
Tabla 30	Tabla que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	72
Tabla 31	Tabla cruzada práctica docente y aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	73
Tabla 32	Tabla cruzada práctica docente y aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada	74

escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla 33	Tabla cruzada práctica docente y liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	75
Tabla 34	Tabla cruzada práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	76
Tabla 35	Tabla cruzada práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	77
Tabla 36	Tabla cruzada práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	78
Tabla 37	Tabla que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	79
Tabla 38	Tabla que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	80
Tabla 39	Tabla que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	81
Tabla 40	Tabla cruzada práctica docente y aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada	82

escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla 41	Tabla cruzada práctica docente y pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	83
Tabla 42	Tabla cruzada práctica docente y liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	84
Tabla 43	Tabla cruzada práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	85
Tabla 44	Tabla cruzada práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	86
Tabla 45	Tabla cruzada práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	87
Tabla 46	Tabla que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	88
Tabla 47	Tabla que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	89

Tabla 48	Tabla que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	90
Tabla 49	Tabla cruzada práctica docente y aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	91
Tabla 50	Tabla cruzada práctica docente y pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	92
Tabla 51	Tabla cruzada práctica docente y liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	93
Tabla 52	Tabla cruzada práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	94
Tabla 53	Tabla cruzada práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	95
Tabla 54	Tabla cruzada práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	96
Tabla 55	Tabla que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa N°	97

6045 “Dolores Caveró de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla 56	Tabla que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caveró de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	98
Tabla 57	Tabla que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caveró de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	99
Tabla 58	Tabla cruzada práctica docente y aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01	100
Tabla 59	Tabla cruzada práctica docente y pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caveró de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	101
Tabla 60	Tabla cruzada práctica docente y liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caveró de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	102
Tabla 61	Tabla cruzada práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caveró de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	103
Tabla 62	Tabla cruzada práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caveró de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	104

Tabla 63	Tabla cruzada práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverio de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.	105
Tabla 64	Determinación del ajuste de los datos para las variables de estudio.	106
Tabla 65	Determinación de las variables para el modelo de regresión logística ordinal.	106
Tabla 66	Presentación de los coeficientes de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01– San Juan de Miraflores.	107
Tabla 67	Pseudo coeficiente de determinación de las variables.	108
Tabla 68	Presentación de los coeficientes de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la planificación de los aprendizajes del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01 - San Juan de Miraflores.	109
Tabla 69	Pseudo coeficiente de determinación de las variables.	110
Tabla 70	Presentación de los coeficientes de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en el desarrollo de la enseñanza del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01 - San Juan de Miraflores.	111

Tabla 71	Pseudo coeficiente de determinación de las variables.	112
Tabla 72	Presentación de los coeficientes de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la evaluación del aprendizaje del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01 - San Juan de Miraflores.	113
Tabla 73	Pseudo coeficiente de determinación de las variables.	114

Índice de figuras

		Página
Figura 1	Esquema de diseño de investigación.	39
Figura 2	Gráfico de barras de la distribución por género de los docentes en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01 – SJM.	46
Figura 3	Gráfico de barras de la distribución de docentes por condición laboral de cada una de las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	47
Figura 4	Gráfico de sedimentación de la variable gestión educativa.	55
Figura 5	Gráfico de sedimentación de la variable acompañamiento pedagógico.	55
Figura 6	Gráfico de sedimentación de la figura práctica docente.	56
Figura 7	Gráfico de barras que describe la gestión educativa en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	59
Figura 8	Gráfico de barras que describe el acompañamiento pedagógico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	60
Figura 9	Gráfico de barras que describe la práctica docente en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	61
Figura 10	Gráfico de barras que describe la práctica docente y la gestión educativa en las instituciones	62

	educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	
Figura 11	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el acompañamiento en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	63
Figura 12	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el aprendizaje organizacional en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	64
Figura 13	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el pensamiento sistémico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	65
Figura 14	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el liderazgo pedagógico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	66
Figura 15	Gráfico de barras que describe la práctica docente y la interacción en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	67
Figura 16	Gráfico de barras que describe la práctica docente y la reflexión en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	68
Figura 17	Gráfico de barras que describe la práctica docente y búsqueda de información en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	69

Figura 18	Gráfico de barras que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	70
Figura 19	Gráfico de barras que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	71
Figura 20	Gráfico de barras que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	72
Figura 21	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	73
Figura 22	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	74
Figura 23	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	75
Figura 24	Gráfico de barras que describe la práctica docente y la interacción en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	76
Figura 25	Gráfico de barras que describe la práctica docente y la reflexión en la institución educativa de jornada	77

	escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	
Figura 26	Gráfico de barras que describe la práctica docente y la búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	78
Figura 27	Gráfico de barras que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	79
Figura 28	Gráfico de barras que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	80
Figura 29	Gráfico de barras que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	81
Figura 30	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	82
Figura 31	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	83
Figura 32	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el liderazgo pedagógico en la institución	84

educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Figura 33	Gráfico de barras que describe la práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	85
Figura 34	Gráfico de barras que describe la práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	86
Figura 35	Gráfico de barras que describe la práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	87
Figura 36	Gráfico de barras que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	88
Figura 37	Gráfico de barras que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	89
Figura 38	Gráfico de barras que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-	90
Figura 39	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el aprendizaje organizacional en la institución	91

educativa de jornada escolar completa N° 7067
“Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL
01-SJM.

Figura 40	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	92
Figura 41	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM	93
Figura 42	Gráfico de barras que describe la práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	94
Figura 43	Gráfico de barras que describe la práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	95
Figura 44	Gráfico de barras que describe la práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	96
Figura 45	Gráfico de barras que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	97

Figura 46	Gráfico de barras que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caveró de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	98
Figura 47	Gráfico de barras que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caveró Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	99
Figura 48	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caveró de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	100
Figura 49	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caveró de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	101
Figura 50	Gráfico de barras que describe la práctica docente y el liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	102
Figura 51	Gráfico de barras que describe la práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caveró de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	103
Figura 52	Gráfico de barras que describe la práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada	104

escolar completa N° 6045 “Dolores Caveró de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Figura 53	Gráfico de barras que describe la práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caveró de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.	105
-----------	--	-----

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo: determinar la incidencia de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes de secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

La investigación se realizó con un enfoque cuantitativo, de tipo básica, con tres variables, de nivel explicativo, con un diseño no experimental, de corte transversal, correlacional causal múltiple, la población estuvo conformada por 108 docentes y la muestra lo conformaron 85, se utilizó la encuesta como técnica de recopilación de datos de las variables gestión educativa, acompañamiento pedagógico y práctica docente; se empleó como instrumento el cuestionario para las tres variables; los instrumentos fueron sometidos a la validez de contenido a través del juicio de seis expertos con un resultado de aplicable y el valor de la confiabilidad fue con la prueba Alfa de Cronbach con coeficientes de 0,887 para el cuestionario sobre gestión educativa; 0,959 para el cuestionario sobre acompañamiento pedagógico y 0,934 para el cuestionario sobre práctica docente, indicándonos una fuerte confiabilidad respectivamente.

Los resultados de la investigación indican que: existe dependencia porcentual de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, para lo cual el coeficiente de Nagelkerke determinó que la variabilidad de la práctica docente depende en un 88,4% de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores.

Palabras clave: Gestión educativa, acompañamiento pedagógico y práctica docente.

Abstract

The present investigation had like objective: To determine the incidence of the educational management and the pedagogical support in the practice of the secondary teachers of the educative institutions of Full School Day of the RED 4, UGEL 01-San Juan de Miraflores, 2017.

The research carried out was of a quantitative approach, of a basic type, with three variables, of explanatory level, with a non-experimental design, cross-sectional, multiple causal correlation, the population was composed of 108 teachers and the sample was 85, the survey as a data collection technique of educational management variables, pedagogical accompaniment and teaching practice; The questionnaire for the three variables was used as an instrument; the instruments were subjected to content validity through the judgment of six experts with an applicable result and the reliability value was with the Cronbach's Alpha test with coefficients of 0.887 for the questionnaire on educational management; 0,959 for the questionnaire on pedagogical accompaniment and 0,934 for the questionnaire on teaching practice, indicating a strong reliability respectively.

The results of the research indicate that: there is a percentage dependence on educational management and pedagogical accompaniment in the practice of secondary school teachers of the Educational Institutions of Full School Day of RED 4, UGEL 01-San Juan de Miraflores, Nagelkerke coefficient determined that the variability of teaching practice depends on 88.4% of educational management and pedagogical support in the Educational Institutions of Full School Day of RED 4, UGEL 01-San Juan de Miraflores.

Keywords: Educational management, pedagogical accompaniment and teaching practice.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

Existe en el plano mundial, así como nacional y local la preocupación de los sistemas educativos porque los ciudadanos logren el pleno desarrollo de sus potencialidades y se puedan desempeñar en un mundo cambiante, altamente tecnológico y con múltiples problemas y demandas sociales. La sociedad actual cambia a un ritmo más acelerado en la actualidad y las personas reclaman cada vez más derechos de equidad y justicia que deben ser atendidos oportunamente. Asimismo, cada vez los ciudadanos interiorizan la importancia del equilibrio que se debe mantener con el medio ambiente y la naturaleza rechazando el uso indiscriminado de los recursos naturales no renovables. Este mundo cambiante y en el que las tecnologías de la información se han masificado exige un nuevo ciudadano capaz de desempeñarse en el caos y que posea las competencias que les permita afrontar y resolver con éxito los problemas que impone la sociedad actual, así como lograr propósitos de índole diverso, actuando siempre con sentido ético, dichas competencias ya no son posibles desarrollarlas con una enseñanza tradicional basada en la transmisión de información, sino se requiere adoptar nuevos paradigmas de enseñanza como el constructivismo y el socio constructivismo, ambos enfoques pedagógicos no tan actuales se fundamentan en la premisa de que el estudiante aprende haciendo ya sea de manera individual o trabajando en equipo de forma cooperativa, implicando que el papel del maestro es diferente al que antes desempeñaba, tiene que transitar de un transmisor de conocimientos a un mediador de los aprendizajes, por ello el actual currículo nacional conceptualiza enseñar como acompañar a los estudiantes en el desarrollo de sus estructuras cognitivas y mentales a lo largo de toda la educación básica.

Todos los sistemas educativos del mundo han adoptado medidas para mejorar los resultados de aprendizaje, unos han tenido poco o relativo éxito y otros han logrado una mejora notable. Las medidas han consistido desde incrementar el salario de los profesores, invertir en materiales educativos e infraestructura, reducir el número de estudiantes por aula, capacitar a los docentes en servicio, establecer mecanismos rigurosos de selección de docentes, realizar programas de acompañamiento, otorgar incentivos por mejores resultados de aprendizaje, entre otras medidas, sin embargo en todas se reconoce la importancia de la acción del

profesor para enriquecer el desarrollo de la enseñanza y aprendizaje en la escuela, es decir el eje fundamental para el logro de aprendizajes son los maestros, ya que su experticia y conocimiento cabal de sus estudiantes logran aprendizajes significativos y perdurables en el tiempo, constituyendo la planificación, el desarrollo de la enseñanza y la evaluación procesos trascendentales que debe ejecutar, además desde el 2010 se ha caracterizado al buen docente a partir de la promulgación del Marco del Buen Desempeño Docente, el cual cuenta con cuatro dominios, 9 competencias y 40 desempeños que debe evidenciar los maestros en su quehacer cotidiano. Las medidas adoptadas por diversos sistemas educativos del mundo en otros casos han consistido en mayor inversión en el sector educativo; sin embargo, los resultados han evidenciado la no existencia de una correlación directa entre mayor inversión y mejores logros de aprendizaje; puesto que, países que con menor presupuesto en educación han obtenido mejores resultados que otros que invierten más, esto sin considerar la eficiencia del gasto que poseen los ministerios de educación o sus equivalentes en cada uno de los países, un incremento de salario sería positivo para los docentes pero tendría que ir acompañadas de medidas de capacitación y asesoramiento continuo tanto para directivos como docentes. En el mismo sentido los países que han optado por reducir el número de estudiantes por aula tampoco han mostrado una mejoría importante, lo que ha dado mayores logros es contar con un docente altamente preparado, siendo un indicador de que el factor fundamental para conseguir mayores resultados de aprendizaje en los estudiantes es el docente., inclusive se ha determinado que un docente mal preparado y que no domina los conocimientos del área que enseña, lograría aprendizajes mínimos en sus estudiantes que estos ya no podrán recuperar a lo largo de su vida escolar, es decir se generaría un daño difícil de reparar en la formación de los educandos, cuyos efectos del mismo se avizoran después de varios años, contar con un docente preparado depende en gran medida de la gestión pedagógica que realiza la escuela ya que esta debe girar en torno al conocimiento de las fortalezas y debilidades de los docentes, y de la programación de actividades de acompañamiento permanente para mejorar el ejercicio docente.

Siendo el docente factor o agente fundamental para la mejora de los aprendizajes se ha optado en algunos países por incrementar considerablemente sus remuneraciones y en otros han combinado esta estrategia con mayor capacitación e

implementación de programas de formación continua y también la selección de los mejores estudiantes que concluyen la educación básica para que opten por la docencia, en otros sistemas educativos se tiene como política la aplicación de mecanismos rigurosos para seleccionar a los futuros maestros, resultando en algunos casos estas medidas con altos niveles de éxito, puesto que han captado a los estudiantes más destacados, situación contraria ocurre en nuestro país puesto que jóvenes egresados de secundaria con mayor talento buscan carreras universitarias clásicas como medicina, odontología, derecho e ingeniería. En el caso del sistema educativo peruano se ha optado por diversas medidas en los últimos gobiernos sin embargo estas no han aportado la mejora esperada. Se tenía la práctica perjudicial de que cada gobierno de turno desestimaba lo anteriormente avanzado en materia educativa, solo a partir del año 2006 se establecieron políticas en materia educativa contenidas en el Proyecto Educativo Nacional al 2021 y se ha implementado sostenidamente las mismas hasta la actualidad, y en el devenir de los últimos 10 años se han promulgado dos leyes, la Ley N° 29062 y la Ley de Reforma Magisterial 29944.

Desde el año 2009 en el Perú se ha venido impulsando el desarrollo de la Carrera Pública magisterial, implementándose en primer lugar la Ley N° 29062 que comenzó a regir en paralelo con la Ley N° 24029, luego ambas leyes fueron derogadas y se ubicó a todos los maestros en el Ley N° 29944, incorporándose los docentes excepcionalmente de acuerdo a su trayectoria profesional y evaluación en cada una de sus escalas, realizándose permanentemente evaluaciones de ascenso para que los docentes se ubiquen en una escala mayor de acuerdo a sus capacidades y formación académica obtenida a lo largo de la carrera, esto permite contar cada vez con docentes más preparados y capacitados. A la fecha se ha establecido en el Perú una cultura de evaluación docente, se evalúa a los docentes para acceder a un contrato, también para ingresar a la carrera pública magisterial y estando dentro de la misma se realizan evaluaciones para ascender de escala magisterial o a para asumir cargos jerárquicos, directivos o de especialistas, esto ha movilizó a los maestros quienes se capacitan cada vez más por su propia cuenta o participando en eventos de actualización docente promovidos por las UGEL, Drelm o Minedu, contrario a lo acontecido desde el año 2008 al 2011 en que docentes no deseaban participar en el Programa Nacional de Formación y Capacitación Permanente (Pronafcap) que realizó el Ministerio de Educación del Perú. Otro factor decisivo en la formación del ciudadano

es la familia y las instituciones educativas, de la primera se requiere que pasen de cumplir una función que consistía en proporcionar solo útiles y aportes económicos a la escuela a comprometerse con la formación integral de sus hijos, las últimas se encuentran actualmente en un proceso de redefinición en el rol que deben cumplir ya que se demanda que sean entidades que gestionen y produzcan conocimiento en contraposición al rol que vienen cumpliendo de transmitir información de manera acrítica, sin embargo ambas instituciones deben vincularse para lograr el propósito de formar integralmente al estudiante, pues esta labor no puede ser solo de la escuela, la familia cumple un rol preponderante en la formación del nuevo ciudadano peruano que se anhela forjar. Las instituciones educativas deben desarrollar en los estudiantes las competencias indicadas en el currículo nacional, para garantizar un ciudadano que además de aportar a su familia, contribuya con formar una comunidad más equitativa y democrática en donde se brinde igual oportunidades a todos, desde el año 2013 se viene poniendo énfasis en cuatro componentes teniendo como centralidad los aprendizajes, dichos componentes se relacionan con los procedimientos de naturaleza pedagógica, la dirección escolar con liderazgo directivo, la convivencia armoniosa y el nexo de la escuela con la familia y también con la comunidad.

En las instituciones educativas se viene poniendo énfasis en el liderazgo transformacional del director centrado en lo pedagógico y en la administración de la escuela centrada en los aprendizajes mediante el cumplimiento de cinco compromisos para la gestión escolar: relacionados con el progreso que muestran los estudiantes, la capacidad de retención de estudiantes durante el año escolar, el cumplimiento de la horas lectivas programadas, la acción de recojo de información sobre la práctica pedagógica y el acompañamiento y la gestión del servicio de tutoría y la convivencia armoniosa en la institución educativa, estos compromisos son los ejes medulares de la gestión que debe realizar el director y en él participan activamente los docentes a través de las actividades plasmadas en el plan anual de trabajo y en planes de mejora, para la evaluación de su grado de ejecución se han establecidos jornadas de reflexión en que participan directivos, docentes, estudiantes, padres de familia, personal de la IE y actores representativos de la comunidad. Es decir se vienen realizando una serie de esfuerzos a nivel nacional por aumentar la calidad que se brinda del servicio en las instituciones educativas y asegurar el logro

de los aprendizajes en los estudiantes; sin embargo, las pruebas estandarizadas tales como la evaluación PISA, de índole internacional y la Evaluación Censal de Estudiantes “ECE”, de índole nacional; nos aportan evidencias que estudiantes no alcanzan desarrollar los aprendizajes propuestos en el currículo y un porcentaje significativo se encuentran en el inicio de sus aprendizajes en matemática, comunicación, historia y geografía y ciencia, tecnología y ambiente, lo cual comprobaría la poca o regular eficacia de la práctica docente que se realiza en las instituciones educativas, salvo excepciones de docentes que logran altos porcentajes de sus estudiantes en el nivel satisfactorio tanto en comprensión lectora como en resolución de problemas. El binomio estudiante-docente es fundamental en el procedimiento de enseñar y aprender que se desarrolla en las instituciones educativas sin embargo los resultados de aprendizaje evidencian que la mayoría de estudiantes no logra los aprendizajes previstos, por lo que; cabe cuestionarnos acerca de la eficacia de la práctica pedagógica del docente, a menores resultados positivos de aprendizaje se presume que la calidad de la enseñanza por parte del docente es baja y requiere de mejoras sustantivas del proceso, partiendo del conocimiento cabal del estudiante y pasando por una planificación y desarrollo de la enseñanza cada vez más pertinente y aplicando de manera preferente la evaluación formativa, sin descuidar el clima de aula favorable que se debe promover en el aula y la atención a la diversidad. La práctica pedagógica se desarrolla en los espacios de aprendizaje sea dentro o fuera de la sala de clase y es menester del director o directora velar por la calidad de dicha práctica es decir centrar la gestión en procesos pedagógicos y garantizar el logro de los aprendizajes a través de una buena enseñanza, esto implica gestionar para brindar condiciones favorables y una asesoría continua a los docentes, promoviendo la práctica reflexiva y autocrítica de la labor docente.

Otro factor primordial en la formación continua de los docentes es el acompañamiento pedagógico, entendida como un espacio de reflexión que realiza el docente de su práctica pedagógica, con el propósito de mejorarla progresivamente, ayudado por un docente experto. Desde el año 2008 el Minedu viene ejecutando el Programa Estratégico Logro de Aprendizajes “PELA” en el que básicamente se realiza acompañamiento pedagógico a docentes de escuelas focalizadas, además; se viene promoviendo desde el año 2013 la realización del servicio de acompañamiento pedagógico y monitoreo por parte de los integrantes del equipo directivo de la

institución educativa, de tal forma que el mismo se realice durante todo el año de manera permanente y en cumplimiento al compromiso de gestión escolar N° 4. En Lima Metropolitana se viene realizando una movilización ardua para mejorar e incrementar los aprendizajes en los estudiantes y no siendo ajena a las reformas de carácter laboral, pedagógico y de gestión emprendidas, la Dirección Regional de Lima Metropolitana “Drelm” depende directamente del Ministerio de Educación y se viene implementando una nueva forma de gestionar tanto en las UGEL como en las instituciones educativas, la gestión por procesos; además, en Lima Metropolitana se viene fortaleciendo el trabajo a través de las Redes Educativas, y los equipos directivos han recibido asistencia técnica durante los últimos años por especialistas de educación, especialistas territoriales y técnicos de las UGEL y Dreml, la estrategia adoptada ha sido la visita a las instituciones educativas y el acompañamiento en gestión, esto ha fortalecido aunque medianamente la gestión del director. Otra estrategia desarrollada para mejorar de los aprendizajes en Lima Metropolitana es el acompañamiento pedagógico a instituciones educativas focalizadas a través de los programas Soporte Pedagógico en el nivel de Educación Primaria y Gestión del Currículo en los niveles de Inicial y Secundaria. Sin embargo, el énfasis de estas intervenciones se ha dado en el nivel de Educación Primaria. También se viene desarrollando desde el año 2014 el modelo educativo Jornada Escolar Completa el cual se da en instituciones seleccionadas y contempla la ampliación de la jornada escolar y del plan de estudios de 35 a 45 horas pedagógicas, también la incorporación de personal de apoyo tales como coordinador administrativo, secretaria, auxiliar, psicólogo, coordinador de innovación y soporte tecnológico, vigilantes y personal de mantenimiento; también se implementa la tutoría individual y grupal y el uso de aulas funcionales, además el modelo contempla la designación de coordinadores pedagógicos y de tutoría para que acompañen la práctica pedagógica de los docentes mediante el uso de estrategias diversas.

Se destaca como los elementos fundamentales para coadyuvar al mejoramiento del sistema educativo y por ende a la obtención de mejores logros de aprendizaje la gestión eficiente de la institución educativa por parte del equipo directivo, la labor de acompañamiento a los docentes que se realiza y la práctica docente. Estos tres elementos son fundamentales en la institución educativa, se requiere de una gestión enfocada en los aprendizajes y que se instale en la institución

educativa el aprendizaje organizacional, también se requiere institucionalizar el acompañamiento a los profesores con el propósito de implementar la reflexión pedagógica y que esto impacte en la mejora de la práctica docente, el servicio de acompañamiento que se brinde debe ser percibido por el docente como una acción de ayuda y apoyo a su labor y no como una tarea fiscalizadora o de supervisión. En los últimos años no solo se ha cuestionado el rol de la escuela y su aporte a la sociedad sino también el rol de los directivos y docentes es así que se han establecido el marco del buen desempeño docente y directivo; del mismo modo, se ha reorientado los esfuerzos a acompañar a los profesores en su trabajo diario con los estudiantes, es decir, ahora es posible caracterizar a un buen docente en función a su desempeño en la institución educativa y también es posible caracterizar a un buen directivo, de manera más objetiva y expresado en términos de capacidades y competencias. En el caso de las instituciones educativas del nivel de Educación Secundaria con jornada escolar ampliada de la RED N° 4 de la UGEL 01, se ha evidenciado una mejora en la gestión del director en los últimos años esto a la par de las evaluaciones para acceder al cargo de directivo, así como de la capacitación que ha brindado el Ministerio de educación a directores y subdirectores designados. Se evidencia mayor permanencia de los directivos y atención al aspecto pedagógico, con énfasis en el acompañamiento a los docentes para promover su práctica reflexiva, la mejora de su labor en el aula y en consecuencia mejores resultados de aprendizaje en todos los estudiantes. Además, las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa cuentan con coordinador de tutoría y coordinadores pedagógicos que dedican 18 horas pedagógicas al monitoreo y la acción de acompañamiento a los docentes, así como la realización de reuniones de grupos de interaprendizaje, trabajo colegiado y microtalleres. Estas instituciones educativas cuentan además con personal de apoyo tales como coordinador administrativo, psicólogo, coordinador de innovación y soporte tecnológico, auxiliares, vigilantes y de personal de mantenimiento. Es decir, son instituciones que cuentan con mayor recurso humano para gestionar el servicio de manera más óptima sin embargo los resultados obtenidos en la evaluación censal de estudiantes 2016, reflejan que los logros de aprendizaje no se diferencian mucho de los obtenidos en las instituciones educativas de jornada escolar regular en la que no cuentan con todo el personal adicional mencionado y en algunos casos son menores. Por lo que resulta oportuno preguntarnos por qué las instituciones educativas de jornada escolar completa no muestran mejores logros de aprendizaje

que las instituciones educativas de jornada escolar regular, a pesar de contar con una jornada ampliada y mayor recurso humano profesional, será que la gestión del director y el acompañamiento brindado a los docentes no impacta como debería en la mejora de la práctica docente, o no existe una correlación directa entre estos aspectos.

Dentro de la UGEL 01 se han identificado los siguientes problemas en cada una de las variables con respecto a la gestión educativa, al acompañamiento pedagógico y la práctica docente, persiste todavía una gestión centrada en lo administrativo a pesar que se sabe que lo central es lo pedagógico el director dedica mayor tiempo a otras actividades, siendo muchas de estas el envío u otorgamiento de información a las instancias superiores, reuniones y comisiones de trabajo. En ese contexto no se ejecuta cabalmente el monitoreo y acompañamiento pedagógico a los docentes, constituyendo esto una debilidad que influye de manera negativa en la mejora de la labor pedagógica de los docentes, disminuyéndose los espacios de reflexión de su labor. Otra problemática es la poca disposición de algunos docentes por capacitarse y permitir ser acompañados por sus propios directivos o por personal externo, en algunos casos los docentes acuden a los talleres de capacitación, pero no implementan lo recibido en el aula continuando con su práctica tradicional, manifestando resistencia al cambio, unos porque están a punto de cesar otros porque no comprende la nueva propuesta y consideran que tendrá poca vigencia. Aunado a estas problemáticas está la práctica pedagógica de algunos docentes en el nivel de inicio o proceso y que no alcanzan el nivel destacado, evidenciándose que tienen poco o deficiente manejo del currículo, el clima de aula, las estrategias, los procesos pedagógicos y didácticos, el contenido disciplinar y la evaluación formativa. El problema de los bajos logros de aprendizaje es afrontado por diferentes sistemas educativos del mundo, es una problemática mundial, nacional y también local y su impulso y mejora se podría dar a partir de una gestión eficiente y participativa que enfoque su accionar y atención en el aspecto pedagógico y el logro de aprendizajes significativos en los estudiantes y también se lograría mejores resultados con un servicio de acompañamiento integral a los docentes promoviendo la práctica reflexiva y haciendo que se genere en cada uno de ellos una actitud positiva al cambio y una motivación permanente por la innovación, por lo expuesto cabe preguntarnos si la gestión y el acompañamiento pedagógico que se viene realizando en las instituciones educativas es eficiente y además en qué medida incide la gestión educativa y el

acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes, para a partir de su identificación asumir acciones de mejora. Y a partir de dichas acciones de mejora lograr mejores resultados de aprendizaje en los estudiantes que a la fecha están muy venidos a menos en las diversas evaluaciones diagnósticas, de procesos, de salida, muestrales y censales.

1.2. Trabajos previos

Trabajos previos internacionales

Según García (2017), los centros escolares como estructuras complejas y cambiantes, se singularizan por los procesos sociales que los conforman para el logro de objetivos y metas en común, en ese sentido, la gestión administrativa de la escuela tiene el desafío de apoyar opciones pertinentes a cada contexto y que respondan a las carencias e intereses de la comunidad educativa, así como también a la estructura administrativa del sistema en el que está comprendido, esta investigación tuvo como propósito examinar la percepción del colectivo docente y la dirección sobre aspectos relacionados con la gestión administrativa, la metodología empleada para el cumplimiento de los objetivos formulados es mixta, específicamente desde una perspectiva cuantitativa a través de un diseño no experimental y transversal, mientras que la cualitativa se basa en un método fenomenológico, la recolección de datos se realizó con un cuestionario ad hoc aplicado a 192 docentes y mediante entrevistas semiestructuradas a seis responsables de la dirección de centros educativos públicos costarricenses, los resultados muestran que existe cierto desconocimiento por el colectivo docente sobre las funciones inherentes a la gestión administrativa; igualmente existen aspectos relevantes en relación con las directrices emanadas por el Ministerio de Educación Pública en contestación a las carencias y necesidades del entorno, la infraestructura y los recursos presupuestarios destinados por el Estado para el apoyo a la docencia, así como la participación docente en actividades propias del centro.

Sosa (2017) con el propósito de responder a los cuestionamientos que se plantean sobre la administración del director en las instituciones educativas del sector oficial, donde en forma permanente es interpelado por la comunidad educativa decide

realizar una investigación en el nivel medio, sector oficial de la ciudad de Fernando de la Mora en Paraguay, su objetivo fue describir la percepción que tenían los docentes y estudiantes acerca de la gestión del director, el modelo de investigación fue de carácter descriptivo, el diseño fue no empírico, con un enfoque cuantitativo, la técnica aplicada para el acopio de información fue la encuesta y como instrumento se uso el cuestionario, cuya confiabilidad fue probada con el Alpha de Cronbach, entre los hallazgos más significativos, con respecto a la variable técnico-pedagógica se observó lo siguiente: una percepción por debajo del nivel de aceptable; en el acompañamiento que el director realiza a los docentes en sus prácticas pedagógicas se obtuvo un nivel bueno, en cuanto a las orientaciones que el director brindó a los estudiantes en el conocimiento y en las prácticas de las normas de convivencia institucional, se obtuvo un bajo nivel de percepción, en cuanto a la implementación del Proyecto Educativo Institucional en la variable gestión administrativa el director obtuvo un nivel por debajo de aceptable, según el estándar establecido, otro hallazgo significativo en esta variable fue en cuanto a la conformación de los centros de estudiantes; si la misma era impulsada por el director se obtenía un resultado por debajo del nivel aceptable, en relación a la comunicación interna de la institución la percepción fue baja, y si el director realiza la rendición de cuentas, en lo financiero, de los fondos proveídos del MEC u otras entidades, la misma estuvo dentro de un nivel por debajo de aceptable y con relación a la última variable gestión comunitaria, en las dimensiones: compromisos de los padres de familia y la colectividad, relaciones del colegio con su entorno y respuesta a las necesidades y carencias de la comunidad, se obtuvo una percepción con un nivel aceptable.

Gonzáles (2017) en su tesis denominada “Acción del supervisor en el acompañamiento pedagógico para la práctica docente en educación inicial” tuvo como objetivo analizar la acción del supervisor en el acompañamiento pedagógico en educación inicial, se encuadró en la ruta de investigación de supervisión educativa contextualizándose en las áreas del conocimiento acción del supervisor en el acompañamiento pedagógico; se fundamentó, en los postulados de Finol 2007, Paz 2008, Pozner 2002, Punce, H 2009, Chiavenato, I 2009, Lépiz C 2013, Guzmán, M 2011, Álvarez, I 2007, Feroso, R 2007, Gutiérrez, E2009, Glazman, R 2010, entre otros, el estudio fue descriptivo, proyectivo, con un modelo no empírico transaccional, de campo, la muestra total de la población fue de sesenta y uno sujetos discriminados

en cinco 5 directivos, y cincuenta y seis 56 docentes, la técnica utilizada para recabar la información fue el instrumento tipo cuestionario, con alternativas de respuesta dicotómicas SI - NO constituido por treinta 30 ítems, el instrumento se sometió a validez por un grupo de cinco 05 expertos, luego se aplicó una prueba piloto de confiabilidad, cuyos resultado fue 0,924 indicando la pertinencia del mismo; en cuanto a los resultados permitió concluir que en la variable evidencian fortalezas, aun cuando algunos indicadores presentan bajos porcentajes, lo cual no permitió que haya una consolidación de las mismas; por lo que, se proponen lineamientos para fortalecer la acción del supervisor en el acompañamiento pedagógico en educación inicial.

Rozo (2015) en su tesis titulada “Relación entre gestión educativa y cambio pedagógico una perspectiva humanista” sostuvo como propósito identificar la relación entre gestión educativa y cambio pedagógico y su incidencia en los procesos educativos desde una perspectiva humanista, la investigación fue de tipo cualitativa fundamentalmente de análisis teórico y empleó la técnica de análisis de documentos bibliográficos para examinar los conceptos de base o categorías de investigación, la revisión documental realizada en torno a los conceptos de gestión educativa y cambio pedagógico permitió el reconocimiento tanto de la génesis en el ámbito empresarial como de la evolución de los mismos hasta permear en el entorno educativo, la institución educativa actual debe conocer los principios de la Gestión Educativa, los cuales permiten que las acciones propias que se lleven a cabo en su contexto, promuevan buenas relaciones entre sus integrantes, y que además se les reconozca sus potencialidades para que laboren con el propósito de mejorar sus prácticas y alcanzar resultados de calidad con efectividad, la relevancia que se debe dar al ser humano se funda en la idea que como integrante de la institución posee conocimiento, tiene necesidades que suplir, y su trabajo debe ser reconocido y motivado constantemente; así se orienta la práctica educativa hacia la consecución de metas propuestas en el PEI.

Padilla (2014) en su estudio denominado “Acompañamiento pedagógico como promotor de la mejora de las prácticas pedagógicas en el colegio técnico profesional aprender” tuvo como propósito principal describir las estrategias que debe poseer el servicio de acompañamiento pedagógico que favorezca cambios sustantivos en el desempeño de los profesores, el estudio se enmarcó dentro de un enfoque con

metodología cualitativa y diseño exploratorio, se aplicó un focus group a docentes y directivos y se recogió la percepción de los docentes quienes opinaron ver este servicio con como castigador, punitivo y evaluativo, lejos de una visión un servicio de asistencia a las prácticas de los docentes, además enfatizaron que debe darse un acompañamiento de tipo cualitativo, llamó la atención en esta investigación que a los acompañantes le llamaban “evaluadores”, se concluyó que el acompañamiento pedagógico constituye una estrategia de formación permanente para los docentes en servicio, centrada en la naturaleza de los aprendizajes que busca mejorar la práctica en el aula, incorporando mejoras en la dinámica de la enseñanza y el aprendizaje, de acuerdo estudio realizado se detectó algunas debilidades que influye para que los profesores adviertan que el servicio de acompañamiento que se brinda como poco efectivo, poco constante en el tiempo, con falta retroalimentación efectiva, que se realizaba de manera alejadamente en el tiempo con objetivos pocos claro y que solo se daba a saber ciertas deficiencias, pero que no se entregaban una real ayuda o estrategias para poder enriquecer la práctica en el tiempo, se observó también la inexistencia del trabajo en conjunto entre los profesores y encargados de la gestión, desconocimiento del contexto, liderazgo poco efectivo y en suma se percibió el servicio de acompañamiento pedagógico como una acción reducida a una observación y evaluación.

Vega (2014) en su tesis titulada “Formación permanente una apuesta por el conocimiento y la práctica docente: El caso de la institución educativa Mogambo” tuvo como objetivo general analizar las prácticas alternativas de formación permanente y su relación con la mejora de las prácticas pedagógicas en el aula, la investigación se cionó al paradigma cualitativo y se aplicó la metodología del estudio de casos, la técnica de recolección de información fue la entrevista semiestructurada hecha a 6 docentes, denominado grupo de discusión; se concluyó que la autoformación es una alternativa de formación continua y permanente que hace posible la actualización, adquisición y desarrollo del conocimiento para la solución de problemas presentados en la práctica docente.

Trabajos previos nacionales

Yana y Adco (2018) en su estudio titulado “Acompañamiento pedagógico y el rol del docente de jornada escolar completa: Caso de las instituciones de educación Santa

Rosa y Salesianos de San Juan Bosco - Puno Perú” de carácter no experimental, descriptivo y correlacional; acopió datos mediante un sondeo de medición cerrado a 92 docentes seleccionados al azar de las instituciones mencionadas, los resultados mostraron que el grado de acompañamiento pedagógico se encuentra en un 5% en la categoría excelente, 85% en muy bueno, 10% en bueno, 0% en regular y 0% en deficiente; en cuanto a la preparación para el aprendizaje el 19% se encuentra en la categoría excelente, el 80% muy bueno, el 1% bueno, el 0% regular y el 0% deficiente y en cuanto a la enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes el 5% se encuentra en la categoría excelente, el 85% muy bueno, el 10% bueno, el 0% regular y el 0% deficiente; se concluyó que la estrategia de acompañamiento a los docentes y el rol de los profesores en las instituciones educativas secundarias en estudio fue eficaz conforme a los datos y resultados obtenidos, que demuestran que el acompañamiento pedagógico y el desempeño docente están firmemente correlacionados, siendo posible afirmar que la función de acompañamiento pedagógico fue positiva para el incremento de la calidad del servicio educativo brindado en ambas instituciones educativas en donde se realizó la investigación.

Dextre (2017) en su estudio llamado “Gestión educativa y la práctica docente en las instituciones educativas públicas de la RED N° 1 de la UGEL 06 del distrito de Santa Anita” Universidad Enrique Guzmán y Valle, Lima-Perú, cuya finalidad primordial fue definir la relación entre la gestión educativa y la práctica docente, dicha investigación fue descriptiva–correlacional, de diseño transeccional, puesto que se asentó información referente a las variables bajo análisis, Gestión educativa y práctica docente, con el propósito de especificar el nivel de reciprocidad existente entre las dos variables en examen de un mismo muestrario de sujetos, después del empleo de los instrumentos a un grupo de 284 instituciones educativas y del procesamiento de los datos se determinó que el 13,4% tienen una gestión educativa muy buena, el 15,5% buena, el 52,91% regular y el 19% mala y en cuanto a la práctica docente el 4,9% obtuvo el nivel muy bueno, el 24% bueno, el 56,3% regular y el 14,8% malo; en la investigación se colige a un nivel de certidumbre del 95% que hay correspondencia significativa entre la gestión educativa y la práctica docente, con un $p < 0,05$ encontrándose un coeficiente Rho de Spearman = 0,771 que determinó una correlación positiva notable.

Bromley (2017) en su estudio llamado “Acompañamiento pedagógico y reflexión crítica del docente, en las instituciones educativas del nivel de Educación Primaria, ciclo III, UGEL N° 05, El Agustino-Lima 2017” buscó precisar la concordancia existente entre el acompañamiento pedagógico con la reflexión crítica del docente, su planteamiento de investigación fue de corte transversal, tipo de estudio correlacional y no empírico, habiéndose obtenido como resultados para la variable acompañamiento pedagógico 54% en el nivel bueno, 46% regular y 0 % malo y para la variable reflexión crítica docente el 40% de docentes ha alcanzado el nivel destacado, el 60% en proceso y el 0% en inicio; encontrándose que el acompañamiento pedagógico se vincula significativamente con la reflexión crítica del docente en su institución educativa, este nexo existente es fuerte con un coeficiente de correlación $Rho=0,754$, en tanto el valor sig. obtenido es equivalente a 0,000.

Barrios (2017) en su estudio denominado “Gestión pedagógica del director y el desempeño del docente en la I.E. Juan Jiménez” Pimentel - Tarapoto sostuvo como propósito fijar la vinculación de la gestión pedagógica del director y el desempeño docente, el análisis fue no empírico, cuantitativo y de corte transversal correlacional, con una población de estudio conformada por 73 docentes y un muestrario de 38; después de aplicarse los instrumentos de evaluación y sistematizar los resultados se obtuvo que el 26% considera la gestión del director como muy eficiente, el 37% eficiente, el 21% regular, el 11% deficiente y el 5% muy deficiente además el 21% considera el desempeño docente como muy eficiente, el 39% eficiente, el 18% regular, el 16% deficiente y el 5% muy deficiente, concluyéndose que la gestión pedagógica que realiza el director se vincula representativamente con el desempeño de los docentes; este resultado se evidencia ya que el alfa fue menor a 0.05, rechazando la hipótesis alterna; el chí cuadrado de Pearson fue de 115.311, es superior al chí tabular con 16 grados de libertad igual a 26.296 y se encontró en la zona probabilística de rechazo, por lo tanto se negó la hipótesis alterna con un 95% de confianza y se admitió que las variables son dependientes, existiendo una relación significativa entre ellas.

Pantoja (2017) en su tesis titulada “Monitoreo pedagógico y práctica docente en la I.E. Generalísimo Don José de San Martín, distrito de Huara, Lima 2017” tuvo como objetivo general establecer la relación que existe entre monitoreo pedagógico

y práctica docente, empleó el método hipotético deductivo, la población y muestra de estudio fue de 60 docentes a los que se les aplicó una encuesta obteniéndose que el 68% ubicó al monitoreo pedagógico en un nivel alto y el 32% lo ubico en un nivel medio en cuanto a la práctica docente el 76,7% presentó un nivel alto, el 21,7% un nivel medio y el 1,6% un nivel bajo; concluyendose que existe una relación positiva media entre las variables de estudio lo que se demostró con la prueba de Spearman ($Rho = ,563$).

Carhuancho (2016) en su tesis denominada “Gestión educativa y competencia docente en el nivel de Educación Secundaria de la institución educativa N° 0051 Lurigancho - Chosica, 2016”, cuyo objetivo fue precisar la relación existente entre la gestión educativa y la competencia docente; la investigación fue carácter descriptivo, y de tipo correlacional o explicativa con un diseño no empírico transeccional o transversal, se tomo una muestra de 56 docentes y después de aplicar los instrumentos y sistematizar los resultados se obtuvieron los resultados siguientes en la variable gestión educativa considerandola como buena el 39,3%, regular el 51,8% y mala el 8,9% en cuanto a la vari (Barrios Tinoco, 2017)able competencia docente el 44,6% se encuentra en la categoría buena, el 48,2% regular y el 7,1% mala; se concluyó que la gestión educativa se vincula con la competencia docente en el nivel de Educación Secundaria encontrándose una correlación de 0,580 con un grado de significancia bilateral de 0,006; lo cual muestra que la correlación es eficaz y moderada entre las variables.

1.3. Teorías referidas al tema

La gestión educativa

La gestión educativa tiene sus fundamentos en la teoría administrativa la cual se inicia a principios del siglo XX y se desarrolla durante el mismo, Frederick Taylor y Henry Fayol proponen una teoría con énfasis en el incremento de la eficiencia de las organizaciones aplicando los principios de la administración.

La administración ha pasado por varios períodos en su desarrollo; según Morel, Soleno, Soto, y Montúfar (2007); “el primer periodo de la aplicación de los principios de administración se divide en: Escuela de administración científica y clásica; el segundo período corresponde a la escuela de relaciones humanas; el tercer período

a la escuela neoclásica de la administración y el cuarto período a la escuela sistémica de la administración, cada período ha tenido sus características y énfasis propio para lograr mayor productividad” (p.13).

La escuela denominada “de la administración científica” sentó su análisis en la división que hizo del trabajo, la metodología, los movimientos y los tiempos necesarios, con el propósito de establecer estándares de rendimiento. Taylor (1969) afirma que “el propósito principal de la administración ha de ser garantizar la máxima prosperidad para el patrón, junto con la máxima prosperidad para cada uno de sus empleados” (p.19). Empleó la palabra máxima o mayor prosperidad en su significado más extenso, refiriéndose a lograr la eficiencia en todas las ramas del negocio y también en cada uno de los trabajadores, ya que se determinó que la satisfacción de los mismos influía en el rendimiento de trabajo.

La escuela clásica desarrollada por franceses de los cuales destaca Fayol, a mediados del siglo XX, se enfocó en el estudio de la estructura organizativa, según Castrillón (2014) “estaban ocupados en incrementar la eficiencia de la empresa, a través de la forma y disposición de los órganos componentes de la organización por departamentos y de su interés por las relaciones estructurales” (p.18). Es decir había realce en la anatomía o estructura y en la fisiología o funcionamiento de la organización, lo cual se consideraba que otorgaba mejores y mayores resultados a la empresa.

Después de acontecida la primera guerra mundial en las organizaciones comienzan a darse más pedidos de participación por parte de los trabajadores; incrementándose la afiliación sindical, la participación del estado para regular las relaciones laborales y la incorporación de condiciones y derechos laborales como resultado de las Conferencias Internacionales de Trabajo. Chiavenato (2007), afirma que “a pesar de las opiniones adversas, la escuela de las relaciones humanas abrió nuevos espacios en la teoría administrativa” (p.21). Los espacios a lo que hace referencia Chiavenato son el aspecto humano y el nuevo papel del administrador, ya que actualmente se reconoce que el secreto del éxito y competitividad de las organizaciones depende de la manera como se trata y administra a las personas; asimismo, los administradores deben dejar de manifestarse como el gerente

autocrático e impositivo para obtener la aceptación y el compromiso de las personas, comunicando, liderando, motivando y conduciendo.

La escuela neoclásica tomó los aportes de la teoría de Fayol y los actualizó, de acuerdo a Sánchez (2007) el punto fundamental de la teoría neoclásica es “delimitar la administración como una técnica social básica, lo cual implica que el administrador conozca los aspectos que se relacionan con la dirección de las personas, además de entender los aspectos técnicos y específicos del trabajo” (p.37). La escuela sistémica de la administración nace en 1940 y se desarrolla hasta 1980. Según Morel, Soleno, Soto y Montúfar (2007) nos mostró una forma de análisis de las instituciones y de sus actividades que no solo son integral sino interdisciplinario (p.15). La influencia de la administración se fundamenta en el desempeño de un sistema y la pluricausalidad de su efecto.

La comprensión de las características y alcances de la gestión educativa requiere del análisis de los modelos de administración de carácter educativo y su impacto en los sistemas educativos actuales, se concibió a la escuela como una estructura que podría ser dirigida como cualquier empresa, este hecho limitó la posibilidad de estructurar la escuela en función de su identidad pedagógica y su razón de ser que es el logro de aprendizajes de calidad en los estudiantes.

Los sistemas educativos fueron creados y desarrollados con un modelo de administración que obtuvieron éxitos en determinados aspectos tales como ampliación de la cobertura en educación básica, la universalización de la educación, el aumento de la oferta educativa, estrategias de planificación que respondieron a la época en las que fueron creados. Sin embargo estos sistemas se caracterizaban por ser centralistas, burocráticos que dependían exclusivamente del Ministerio de Educación y con un estilo de control y fiscalización. La administración educativa fue concebida para administrar lo existente y concebido, impidiendo esta concepción el crecimiento de la innovación y por ende del cambio, puesto que todo lo que acontecía en la escuela era algo previsible y que fácilmente podía ser regulado por la normatividad vigente.

Se requiere entonces una nueva concepción de gestión educativa no solo centrada en lo administrativo e institucional, sino que ponga énfasis en lo pedagógico

y también en la articulación de la escuela a la familia y comunidad y que conciba a la institución educativa con la integralidad de los procesos que en ella se desencadenan.

Es así que se requiere un nuevo modelo o paradigma de gestión para que las escuelas asuman el rol de ser gestoras del conocimiento y sus docentes asumen su rol innovador y transformador, según Morel, Soleno, Soto y Montúfar (2007) la gestión educativa estratégica “constituye un nuevo paradigma que se configura mediante tres ejes: el aprendizaje organizacional, el liderazgo pedagógico y el pensamiento sistémico” (p.66). Las instituciones educativas son concebidas actualmente en sus dimensiones pedagógica, administrativa, institucional y comunitaria, si bien esto orienta la gestión escolar se requiere ver a la escuela en la integralidad de sus procesos, y concebirla como organización que además de brindar aprendizajes también aprende bajo el protagonismo compartido y liderazgo pedagógico del director.

Hay diferentes formas de entender la gestión y el esfuerzo por conceptualizarla viene desde hace demasiado tiempo, desde La República de Platón en que la gestión fue comprendida como una labor autoritaria y, por otra parte, en La Política de Aristóteles donde la gestión era percibida como una tarea democrática.

Los principales modelos de gestión han sido son el normativo, el prospectivo, el estratégico, el estratégico situacional, el de la calidad total, el de la reingeniería y el comunicacional; la gestión ha venido transitando desde aquella que tenía un carácter rígido y cuyas cosas que sucedían eran previsible, y orientadas hacia la ampliación de la cobertura educativa, pasando por las reformas educativas, la planificación estratégica, el reconocimiento de la existencia de los usuarios y los procesos de gestión, la exigencia de la calidad en el servicio educativo hasta la gestión basada en la delegación de decisiones y la responsabilidad compartida.

La gestión aplicada en el ámbito educativo se denomina gestión educativa y se relaciona con todas las acciones que se implementan y ejecutan para brindar el servicio educativo a todos los ciudadanos desde la primera infancia, dicha gestión tiene niveles de organización que van desde lo nacional, regional hasta el local en el que se procura responder a la necesidades educativas teniendo en cuenta el contexto inmediato; hasta hace unos años se realizaba una gestión orientada netamente a lo

administrativo dando poca importancia o prioridad al aspecto pedagógico, sin embargo esa tendencia ha venido cambiando reconociéndose que la razón de ser de las instituciones educativas es el logro de aprendizajes de los estudiantes y esto pasa por reconocer la importancia del trabajo de los procesos pedagógicos, se anhela transitar de una gestión que recaía solo en la figura del director a una democrática y participativa que oriente todos sus esfuerzo para brindar un servicio educativo de calidad donde el director comparta su liderazgo con los docentes, y se comprometa e involucre a los padres de familia en la formación integral de sus hijos así como también a los diferentes actores de la comunidad educativa, ya que la educación es tarea de todos.

La gestión educativa es una materia de aparición más o menos actual, según Morel, Soleno, Soto, & Montúfar (2007), la gestión educativa estratégica como proceso y fenómeno complejo “es un campo teórico y práctico de disputa y conflicto que se caracteriza por su dinamismo, debe verse como un espacio de construcción, tensión y como un nuevo paradigma” (p.11). Es decir, la gestión no es estática sino por el contrario es dinámica y se construye y reconstruye con la participación activa y democrática de todos los actores educativos, también implica momentos de tensión cuando no se llega a tomar acuerdos, pero siempre debe tenderse al consenso poniendo como prioridad a los estudiantes y su aprendizaje.

Según Rico (2016), la gestión educativa “debe entenderse como un proceso organizado y orientarse a la optimización de procesos y proyectos internos en las instituciones, con la finalidad de mejorar los procedimientos pedagógicos, directivos, comunitarios y administrativos que en ella se realizan” (p.16).

Las actuales dinámicas sociales y la orientación en dirección a la descentralización de los sistemas educacionales, posibilita que los directivos asuman nuevos desafíos como la capacidad para actuar autónomamente y tomar decisiones ante situaciones más complejas, todo aquello, hace que los diversos actores del campo educativo administren procesos adecuados y coherentes con la variabilidad social que impera en la sociedad actual; esto implica que se debe tomar responsabilidad para lograr buenos resultados y generar las capacidades necesarias para diseñar políticas pertinentes al contexto actual. En este orden de ideas las instituciones educativas requieren de un directivo impulsor de los aprendizajes, y con

capacidad de planeación bajo los principios y valores como la ética, participación democrática y la rendición de las acciones realizadas ante la comunidad educativa; todo ello, para favorecer el compromiso y trabajo para lograr resultados excelentes y el otorgamiento de un mejor servicio educativo, bajo estos preceptos, la gestión educativa debe ser comprendida como un procedimiento sistematizado y alineado a la mejora de los procesos internos de la institución educativa, se requiere también de un directivo conciliador capaz de canalizar las necesidades de sus docentes e inspirador para poder hacer que estos se comprometan con el cumplimiento de la misión el logro de la visión de la escuela, un cuerpo directivo y docente unidos y motivados con identidad y valores propios.

Enfoque de la gestión educativa

La gestión educativa se sustenta en un enfoque que garantiza la posibilidad de la acción en función a la capacidad alojada y las condiciones institucionales, el punto de partida es transformar la institución educativa partiendo de lo posible, en segundo lugar, contextualizando el aspecto normativo orientado a la transformacional institucional y en tercer lugar articular la perspectiva de lo que se debe hacer y lo que puede hacer; por ende, el enfoque que rige la nueva forma de concebir a la gestión educativa es el enfoque estratégico, que promueve la cohesión organizacional en función a acuerdos básicos sobre las prioridades de la institución educativa, posibilita la identificación de los aspectos claves para desarrollar medios eficientes que impacten en el incremento de la calidad del servicio educativo que se presta, dentro de este enfoque estratégico son relevantes la misión, la visión y los valores de la institución educativa, así como los objetivos propuestos y la gestión por procesos.

Si bien el enfoque estratégico consideraba el análisis FODA, fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, se viene transitando a una gestión basada en procesos donde se considera actualmente un diagnostico situacional basado en resultados de aprendizaje principalmente de los tres últimos años y en donde se consideran indicadores de eficiencia interna de la institución educativa.

El aprendizaje organizacional

Toda organización para que perdure en el tiempo y cumpla su rol a cabalidad debe adaptarse al mismo ritmo en que cambia la sociedad y así satisfacer las demandas

que esta impone. Las instituciones educativas han sido una de las pocas que no ha cambiado significativamente en el devenir de los siglos, cuestionándose que haya estado por mucho tiempo a espaldas de la realidad, siendo indispensable que se instale una cultura de permanente aprendizaje con apertura a la innovación y el cambio. Es decir, la institución educativa debe mirarse asimismo y aprender de sus posibilidades y experiencias.

De acuerdo a Morel, Soleno, Soto y Montúfar (2007, p.113):

El aprendizaje organizacional es la capacidad que tienen los miembros de una institución, para aprender de manera colectiva, para convertir las experiencias en objeto de análisis institucional, para transformar en temas de debate los avances y obstáculos de la práctica pedagógica y sus resultados.

Según Torres (2007, p.15):

El aprendizaje organizacional se produce cuando se empieza a compartir con los demás el conocimiento de saber por qué y saber cómo, a partir del diálogo y la interacción entre los miembros y grupos de la organización. Compartir los conocimientos es vital para que se genere el aprendizaje organizacional a partir del aprendizaje individual de cada uno de los miembros de la organización.

Es decir, se da el aprendizaje organizacional cuando la institución educativa aprende por sí misma, rescata su experiencia y se transforma en espacios de invención y cambio, mediante el trabajo en equipo y la reflexión constante de los logros y dificultades que se presentan, teniendo como eje la práctica pedagógica y los resultados que se obtienen, la reflexión de los mismos y la capacidad para formular alternativas de solución y plasmarlos en un plan de mejora institucional, es decir se tiene que trascender e interiorizar en cada integrante de la comunidad educativa que el aprendizaje no solo se procura a nivel de los estudiantes sino al de toda la institución educativa y que tanto docentes, directivos y todo el personal se encuentran en un constante aprendizaje para brindar un servicio de calidad y que aporte al logro de la visión y misión institucional.

El pensamiento sistémico

La institución educativa requiere una mirada integral, de una nueva forma de gestión educativa que la conciba como un sistema.

Morel, Soleno, Soto y Montúfar (2007, p.105) conceptualizan el pensamiento sistémico como:

Un proceso complejo que incorpora al menos la observación, la comprensión, la prospectiva y la decisión. Es decir, se debe pensar en la institución educativa como una estructura integral, con todos sus componentes articulados e interrelacionados que confluyen para el éxito que se persigue en ella, considerando además el aspecto afectivo de las personas que en ella interactúan.

El liderazgo pedagógico

El liderazgo pedagógico es el que se vincula con el conjunto de acciones relacionados con el proceso de enseñanza aprendizaje.

Para Morel, Soleno, Soto y Montúfar (2007, P.136):

Un líder pedagógico es aquel al que le preocupan las personas, es visionario, le preocupa la calidad, tiene capacidad para influir en sus colaboradores, ejerce un liderazgo compartido, procura que sus docentes se desarrollen a nivel profesional, selecciona al personal con criterios estrictamente profesionales, crea una cultura de la creatividad y apuesta al trabajo en equipo.

Según Sierra (2016), “un líder educativo es quien es capaz de influir en estudiantes, docentes, administrativos, padres de familia y en la comunidad educativa con el propósito de lograr los objetivos institucionales”(p.25).

Es decir el liderazgo pedagógico se manifiesta cuando el líder ayuda a los demás a tomar conciencia de sus posibilidades y capacidades, y se preocupa por el desarrollo individual y profesional de su personal docente y de la institución educativa en su conjunto, también cuando se comparte el liderazgo en la escuela ya que los verdaderos líderes deben ser los docentes y el directivo se constituye en un guía e

impulsor del protagonismo pedagógico de sus maestros, lamentablemente existen instituciones educativas con un liderazgo autocrático que perjudica el avance de la misma ya que el directivo no promueve el trabajo en equipo y piensa que todo lo que decide es lo mejor cuando la realidad demuestra que no es así, se necesitan directores líderes que confíen más en las capacidades de sus docentes.

El acompañamiento pedagógico

Todos los sistemas educativos han desarrollado estrategias para lograr mejoras en términos de rendimiento y aprendizaje. El acompañamiento pedagógico constituye una de aquellas estrategias la cual se enmarca en la formación continua que requiere todo docente.

Para Medina (2016, p.3) el acompañamiento constituye:

Una oportunidad para avanzar en una propuesta de desarrollo profesional docente que prioriza la interacción pedagógica entre pares académicos, en favor de propiciar ambientes de aprendizaje donde se reflexiona sobre el uso de materiales educativos, distribución de tiempo, didácticas empleadas tiempo de intervención expositiva del docente, espacio para la participación de estudiantes, entre otros elementos de la gestión del aula.

Es decir, los aspectos principales de la propuesta de acompañamiento es la interacción pedagógica, la reflexión y la búsqueda de estrategias.

El acompañamiento pedagógico tiene un enfoque crítico reflexivo, es decir; promueve que el docente fortalezca su identidad en la práctica, buscando su reflexión continua en y acerca de su práctica social, con juicio crítico y pedagógico para tomar las mejores decisiones que redunde en el incremento de los aprendizajes de sus estudiantes y que revise y cuestione su práctica pedagógica, identificando aspectos fuertes en su accionar y otros que requieren atención y trabajo para fortalecerlos, otros enfoques que sustentan el acompañamiento son el inclusivo y el intercultural, ya que se incorpora en el servicio a los docentes con diferentes necesidades formativas y se reconoce y valora la diversidad cultural y lingüística. La reflexión del docente debe incluir los aspectos de la planificación del aprendizaje y desarrollo de la

enseñanza, evaluando los materiales que utiliza, las estrategias, el clima de aula que establece, entre otros elementos importantes.

Interacción pedagógica

En el proceso de acompañamiento pedagógico intervienen dos docentes, ambos profesionales de la educación; por lo tanto, se produce una interacción pedagógica y de la naturaleza de la misma dependerá los resultados que se obtengan de las misma.

Según Medina (2016, p.6) el acompañamiento pedagógico:

Garantiza asesoría y asistencia personalizada y continua al docente en aula de clase. Este tipo de intervención pedagógica entre pares académicos permite atender de manera efectiva al docente, en esta atención es en la que se produce la interacción de carácter pedagógico, ya que se establece un diálogo entre dos profesionales en educación acerca de lo desarrollado con los estudiantes en el aula y valorar la práctica descomponiéndola en cada uno de sus procesos, para el propio docente identifique sus fortalezas y debilidades (p.6).

Reflexión

Un aspecto fundamental del acompañamiento pedagógico es la reflexión, ya que a partir de ella se identifican las potencialidades y falencias de la práctica pedagógica.

Para Medina (2016, p.5) el acompañamiento pedagógico:

Garantiza el apoyo a los docentes en el aula, en el sentido de concebir las prácticas pedagógicas como objeto de análisis y de reflexión entre pares académicos, lo cual, ayuda a consolidar experiencias de trabajo en comunidad de aprendizaje, y a promover planes y acciones conducentes a la mejora.

La reflexión de la práctica pedagógica es el origen para la mejora de la misma, no se lograría mejoras sustantivas si estas no se manifiestan como una necesidad que surja del propio docente quien es el que debe resolverse a cambiar en innovar su práctica pedagógica, no hay cambio sino hay decisión resuelta a cambiar.

Búsqueda de estrategia

La búsqueda de estrategia es parte del proceso del acompañamiento pedagógico, habiéndose reflexionado de los aspectos de la práctica de la pedagógica el docente evaluará si la metodología y estrategia que emplea son las más adecuadas.

Al respecto Medina (2016, p.7) afirma que:

El desarrollo cíclico de esta modalidad de acompañamiento permite caracterizar y realimentar los procesos de formación que desarrollan los docentes en sus ambientes de trabajo, y resignificar las prácticas pedagógicas en las metodologías de enseñanza y en las estrategias de aprendizaje.

Es decir la resignificación de las prácticas pedagógicas se da además de comprender lo que se debe enseñar, en la forma como debe hacerse y esto atañe a la adopción de metodologías y búsqueda de estrategias pertinentes; así como la comprensión profunda del currículo nacional, su sentido y los planes curriculares de cada nivel educativo y área.

La práctica docente

La práctica docente constituye un aspecto crucial en el logro de las metas educativas y los aprendizajes.

Para Fierro, Fortoul, & Rosas (2000, p.20) la práctica docente es:

Una praxis social, objetiva e intencional en la que intervienen los significados, las percepciones y las acciones de los objetos implicados en el proceso – maestros, alumnos, autoridades educativas y padres de familia, así como los aspectos político-institucionales, administrativos y normativos que, según el proyecto de cada país, delimitan la función del maestro.

Es decir la práctica docente engloba una serie de aspectos, impactando en la misma la percepción y acciones de todos los actores educativos. La práctica docente por lo tanto debe responder a las exigencias de la sociedad, es decir debe transformarse para responder a las expectativas de los tiempos actuales.

Fierro, Fortoul y Rosas (2000) afirman que “una práctica docente transformada incorpora tres aspectos: planificación de la intervención, puesta en práctica del plan de intervención y observación del desarrollo de las acciones emprendidas. Es decir la planificación, desarrollo y evaluación del aprendizaje” (p.213).

En la actualidad la práctica docente responde al enfoque constructivista y sociocrostructivista, es decir se promueve que el estudiante es quien debe construir activamente su aprendizaje de forma individual o en relación con sus pares. El rol del docente es de mediador o acompañante en el proceso de aprender. Todo el accionar docente se dirige a la formación integral del estudiante y al desarrollo pleno de sus potencialidades. Es un enfoque centrado en el conocimiento pleno del estudiante y la satisfacción de sus necesidades de aprendizaje.

El buen desempeño docente debe girar en torno a la planificación realizada en función a las características y necesidades del estudiante, al desarrollo de la clase en la que se desarrollan procesos pedagógicos y didácticos que favorezcan el logro del propósito de aprendizaje aplicando la evaluación formativa, la retroalimentación y la metacognición permanente, la gestión de la escuela en la que participa activamente el docente vinculada a la familia y la comunidad; y el desarrollo de la identidad y la idoneidad, todo lo anterior dentro de un clima de aula armonioso, que favorezca la interacción positiva entre los estudiantes y el aprendizaje.

La planificación

La planificación es un proceso de carácter reflexivo y tiene como punto de partida establecer los propósitos de aprendizaje.

Fierro, Fortoul y Rosas (2000, p. 214) puntualizan que:

La planeación se basa en la flexibilidad, apertura y capacidad que tengamos para imaginarnos una práctica docente diferente de la que hemos venido desarrollando e idear los mecanismos que nos permitan hacerla realidad. De acuerdo a lo referido la imaginación es un componente importante al momento de planificar y sobre todo hacer realidad lo ideado, planificar es un arte que deben dominar los maestros y cuyo propósito principal es que los estudiantes

aprendan, la planificación se debe caracterizar por su pertinencia y flexibilidad; así como, su relación directa con la evaluación formativa.

Desarrollo

En el desarrollo se concreta todo lo previamente planificado.

Fierro, Fortoul y Rosas (2000, p. 215) consideran que:

La puesta en práctica del plan de intervención consiste en implantar en el salón de clases y en la escuela las acciones que diseñamos previamente. Osea en el desarrollo se ponen en práctica la metodología y estrategia diseñada en función al propósito de aprendizaje, se pone en evidencia los desempeños de los docentes para lograr que los estudiantes aprendan involucrandolos en las actividades de aprendizaje, empleando estrategias para el desarrollo de la habilidades de pensamiento superior, realizando el monitoreo activo para brindar retroalimentación oportuna y generando un clima de respeto a los acuerdos de convivencia que coadyuven al desarrollo de la clase con fluidez.

Evaluación

La evaluación es un procedimiento que permite conocer si lo planificado y desarrollado responde a las expectativas en terminos de aprendizaje de los estudiantes y tomar las acciones correctivas de ser necesario.

Fierro, Fortoul y Rosas (2000, p.125) sostienen que:

En la observación del desarrollo de las acciones emprendidas debemos estar muy atentos a los resultados obtenidos con la puesta en práctica del plan de acción. Esta observación debe ser lo mas sistemática posible, de manera que nos permita explicarnos los cambios realizados.

Por lo tanto la observación sistemática constituye la evaluación de proceso tanto de la enseñanza como del aprendizaje, la explicación de los cambios realizados es fundamental así como la interpretación de los resultados para introducir las mejoras necesarias y dar retroalimentación oportuna, la evaluación por ende debe ser formativa para tener la posibilidad de mejorar permanentemente.

1.4. Formulación del problema

Toda investigación nace a partir de una idea; sin embargo, esta idea tiene que ser expresada y presentada de la tal forma que configure un problema de investigación. Serviría de poco iniciar una investigación sino se ha determinado con claridad que es lo que se va a investigar. Según Gallardo (2017), un problema de indagación es “un conjunto de interrogantes que el investigador hace en referencia a algún campo de la realidad que no conoce” (p.18). El problema se origina en base a una dificultad, que nace de una necesidad en la cual emergen dificultades por resolver o una realidad por conocer.

El planteamiento del problema consiste en trazar de forma extensa el hecho objeto de estudio, situándolo en un contexto que posibilite la comprensión de su origen, relaciones y preguntas por responder.

Problema general:

¿Cómo incide la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes de secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01– San Juan de Miraflores, 2017?

Problema específico N° 1

¿Cómo incide la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la planificación del aprendizaje de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01– San Juan de Miraflores, 2017?

Problema específico N° 2

¿Cómo incide la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en el desarrollo de la enseñanza de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01– San Juan de Miraflores, 2017?

Problema específico N° 3

¿Cómo incide la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la evaluación de los aprendizajes que realizan los docentes de secundaria de las Instituciones

Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01– San Juan de Miraflores, 2017?

1.5. Justificación del problema

La justificación radica en expresar las razones por las cuales se lleva adelante el estudio. Según Gallardo (2017), “en la justificación se establecen las razones que hacen importante y relevante los que estamos indagando” (p.31). La justificación nos posibilita, entre otras cosas, determinar por qué nuestro problema es importante y real, por qué nos lo hemos planteado, por qué es necesario investigarlo, así como para qué nos va a servir lo que hacemos.

Justificación teórica

Las nociones de la gestión educativa se encuentran en la teoría de la administración y al igual que esta rama que ha pasado por diversas etapas. En esta investigación se pretende abordar una conceptualización que responda a las demandas actuales y tenga la centralidad en el logro de los aprendizajes, asimismo que se conciba a la institución educativa con un sistema interrelacionado de sus componentes y que aprenda por sí misma. El enfoque de gestión que más se adecua al propósito de considerar a la institución educativa en la integralidad de sus procesos y como una organización que aprende y se organiza sistémicamente al amparo del liderazgo pedagógico del director es el estratégico, una institución que se aprende, innova y se transforma en el tiempo requiere de docentes preparados y que se construyan y reconstruyan a través de la reflexión, esto se logra con el acompañamiento pedagógico que si bien es cierto tiene su predecesor en la supervisión, se aborda en la actualidad desde una perspectiva de ayuda al docente y como un generador de reflexión y búsqueda de estrategias la práctica docente, que estuvo sin cambios durante siglos ahora replantea su definición, entendiéndose como una actividad que nace desde el conocimiento del estudiante y va hacia el para mediar en la construcción de sus aprendizajes, también responde a los lineamientos generales y curriculares del Ministerio de Educación. Gestión educativa, acompañamiento pedagógico y práctica docente son tres conceptos interrelacionados y cobran una relevancia notoria y preponderante en el anhelo de transformar la escuela en una

organización eficiente y eficaz, centrada en el logro del incremento de los aprendizajes de los estudiantes.

Justificación práctica

La investigación estima como propósito precisar la incidencia de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica docente, asimismo a partir de los resultados obtenidos será posible optimizar aquellos aspectos que resulten poco desarrollados y que tienen incidencia directa en la mejora de los aprendizajes. La percepción de los maestro sobre la gestión en su escuela, la calidad del acompañamiento recibido y la autorreflexión sobre su propia práctica docente permitirán introducir las mejoras necesarias, toda vez que la mejora educativa es una labor de todos y cada uno de los actores involucrados; la institución educativa requiere del concurso de sus directivos, los docentes, estudiantes, el personal administrativo y de servicio, los padres de familia y de la comunidad en general para cumplir con su labor de desarrollar plenamente las potencialidades de los ciudadanos a partir del trabajo reflexivo, crítico y colegiado, donde el docente es un actor fundamental, ya que se ha demostrado que a mejores docentes mejores resultados de aprendizaje; en esto radica la justificación práctica de la investigación describir como inciden la gestión y el acompañamiento de la práctica docente y a partir de ello establecer mejoras pertinentes en favor de los logros de los objetivos de la escuela.

Justificación metodológica

La gestión debe enfocarse en el apoyo al docente para lograr que mejore dramáticamente su práctica en el aula a partir del acompañamiento pedagógico y la reflexión de los logros obtenidos; gestión, acompañamiento y práctica docente deben estar vinculadas íntimamente en el quehacer de la escuela. La presente investigación pretende encontrar la incidencia de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica docente, por lo que la metodología empleada es de carácter hipotético deductivo. A partir del marco teórico que sustentan la investigación y la determinación de las variables de estudio se ha planteado las hipótesis que serán contrastadas, rechazadas y/o aceptadas. Como parte de la investigación se han construido tres instrumentos para el recojo de la información, los mismos que han sido validados y aprobados a través del juicio de cinco expertos y verificada su validez y

confiabilidad. Luego se ha procedido a la aplicación de los mismos a una muestra aleatoria de la población en cuatro instituciones educativas, procesando dicha información a través de la herramienta SPSS y obteniendo los correspondientes resultados.

Justificación epistemológica

La investigación realizada requiere de los fundamentos teóricos de la administración general, puesto que la gestión educativa ha surgido en base a sus fundamentos, la administración ha pasado por diversas etapas y ha dado origen a la gestión educativa, en un primer momento se concibió la gestión educativa como equivalente a administrar una empresa sin embargo esta concepción resultó ser con el devenir del tiempo en reduccionista pues no contemplaba lo medular que ella se vivenciaba, los procesos pedagógicos, luego se reflexionó acerca de la importancia de los mismos en las escuelas y se dio otra perspectiva a la gestión educativa. En el mismo sentido el acompañamiento pedagógico, surgió como necesidad de transformar la acción de supervisión y control de las escuelas, ya que la misma era vista como punitiva y reguladora, desnaturalizándose su propósito, poco a poco se ha ido cambiando esta visión en el docente quién cada vez lo aprecia como un servicio que ayuda a su desarrollo y fortalecimiento de su práctica en el aula. La práctica docente es otro fenómeno de estudio de las ciencias sociales y tiene su respectivo sustento epistemológico, en la didáctica que ha sido reconceptualizada, de considerarse el arte de enseñar al arte de enseñar y aprender. Antes la didáctica estaba centrada en el accionar del docente por eso era considerada el arte de enseñar sin embargo no siempre ocurre que luego de haberse producido la enseñanza ocurra el aprendizaje, por eso el concepto se amplió a el arte de aprender, teniendo como elemento central al estudiante, por lo que si se realiza enseñanza como consecuencia ineludible debe producirse el aprendizaje.

Justificación ética

El presente estudio se ejecuta con el propósito de aportar al quehacer educativo conclusiones y recomendaciones importantes para la mejora de los aprendizajes, se ha desarrollado la misma teniendo en cuenta la honestidad y la idoneidad en los resultados obtenidos; así mismo, se ha referenciado toda la información obtenida de

teóricos e investigadores respetando así su autoría intelectual. También se ha gestionado el permiso para la aplicación de los instrumentos y se ha contado con el consentimiento informado de los docentes encuestados. El trabajo ha sido realizado con perseverancia y esfuerzo reflejando la relación entre las variables de estudio tal como se da en la realidad, sin manipular los resultados.

1.6. Hipótesis

La hipótesis es la respuesta probable a las interrogantes de investigación planteadas. Según Carrasco (2006), la hipótesis de investigación puede ser definida como “enunciados que contienen las respuestas probables al problema de investigación y hace referencia al desenvolvimiento empírico de la variable o relación de variables, cuya veracidad será demostrada con la aplicación del método científico de investigación” (p.37). Es decir las hipótesis son aquellas conjeturas que permiten explicar el fenómeno de estudio, siendo para ello realizar un procesos de contrasatación que permita admitirlas o desestimarlas.

Hipótesis general

La conjetura general que se planteó para la investigación fue:

La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico inciden en la práctica de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

Hipótesis específica Nº 1

La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico incide en la planificación del aprendizaje los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de los docentes de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

Hipótesis específica Nº 2

La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico inciden en el desarrollo de la enseñanza de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

Hipótesis específica N° 3

La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico incide en la evaluación de los aprendizajes que realizan los docentes de secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

1.7 Objetivos

Los objetivos de la investigación expresan la finalidad que se persiguen en la investigación realizada, fijan el norte y el curso del trabajo.

Según Zapata (2005, p.53), los objetivos son:

Los resultados que se espera obtener y que imperiosamente orientan las demás fases del proceso de investigación, determinan los límites y la amplitud del estudio, permiten definir las etapas que requiere, así como ubicarlo dentro de un contexto general, se clasifican en generales y específicos y son un elemento fundamental que muestran el norte de la misma, deben ser expresados de forma clara y precisa, además expresan un resultado o producto de la labor investigativa.

Objetivo General

Determinar la incidencia de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes de secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

Objetivo específico N° 1

Determinar la incidencia de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la planificación del aprendizaje de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

Objetivo específico N° 2

Determinar la incidencia de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en el desarrollo de la enseñanza de los docentes de secundaria de las Instituciones

Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

Objetivo específico N° 3

Determinar la incidencia de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico influyen significativamente en la evaluación de los aprendizajes que realizan los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

II. METODO

2.1. Método de investigación:

Paradigma de investigación

El concepto de paradigma deriva del vocablo griego paradeigma y se emplea en la vida diaria como análogo de “ejemplo” o para hacer alusión a algo que se toma como “modelo”. A partir de los '60, la palabra comenzó a ser un término usual en el vocabulario de las ciencias y en expresiones epistemológicas cuando se hacía indispensable hablar de patrones o modelos.

Según Esteban (2003) el concepto de paradigma “ha venido a identificar inicialmente dos grandes tendencias o perspectivas de investigación a las que se ha denominado indistintamente como empírica-analítica, positivista, por un lado, y hermenéutica e interpretativa, por otro” (p.30).

La investigación se ha realizado bajo el paradigma positivista y bajo el enfoque cuantitativo también llamado tradicional, experimental, positivista, hipotético-deductivo, empiricista, empírico-analista o racionalista.

El positivismo

Según Hernández (2006, p.14):

El enfoque cuantitativo en las ciencias sociales se origina en la obra de Augusto Comte (1798-1857) y Emile Durkheim (1858-1917). Ellos propusieron que el estudio sobre los fenómenos sociales requiere ser “científico”, es decir, susceptible a la aplicación del mismo método que se empleaba con éxito en las ciencias naturales, tales autores sostenían que todas las “cosas” o fenómenos que estudiaban las ciencias eran medibles, a esta corriente se le denominó positivismo.

Es decir, el positivismo es el fundamento del enfoque cuantitativo y se dedica al estudio de los fenómenos medibles, considerando como único conocimiento válido al científico derivado de la aplicación del método científico.

Enfoque de investigación cuantitativo

Según Navarro (2017, p. 29):

En la aproximación cuantitativa se parte siempre de la formulación y definición del problema que concluye con la elaboración del marco teórico, la planificación de la investigación pasa por la enunciación de hipótesis que deben ser contrastadas y la selección del diseño más adecuado para conseguir darles respuesta.

De lo referido se resalta que el punto de inicio de la investigación cuantitativa es la formulación del problema, y es fundamental el marco o sustento teórico que permitirán definir las hipótesis de investigación que serán contrastadas científicamente.

Hipotético Deductivo

De acuerdo Hernández Allan (2008, p. 186):

De acuerdo con el método hipotético-deductivo, la dialéctica de la investigación científica se fundamenta en la formulación de una ley universal y en la instauración de condiciones iniciales importantes que constituyen la premisa básica para la construcción de nuevas teorías. Dicha ley universal se deriva de presunciones o conjeturas más que de consideraciones inductivistas. Así las cosas, la ley universal puede corresponder a una proposición como la siguiente: Si “X sucede, Y sucede” o en forma estocástica: “X sucede si Y sucede con probabilidad P.

El método hipotético-deductivo es la ruta o camino que persigue el indagador para convertir su accionar en una práctica científica, tiene varias fases esenciales: observación del objeto o fenómeno de estudio, formulación de hipótesis o conjeturas para explicar el hecho en estudio, inferencia de consecuencias o enunciados más básicos que la propia hipótesis, y contrastación o comprobación de la veracidad de los enunciados comparándolos con la realidad.

2.2. Tipo de investigación

La presente investigación, según su finalidad es de tipo descriptiva, para Ortiz (2015, p. 34):

La investigación descriptiva surge en el ámbito científico ante la imposibilidad de avanzar en el conocimiento mediante los estudios exploratorios. En efecto, si lo que queremos es precisar y caracterizar el evento de estudio dentro de un contexto particular, no podríamos utilizar la investigación exploratoria y, de manera irremediable, tendríamos que acudir a estudios descriptivos.

La investigación descriptiva tiene por objeto reflejar las características particulares y genéricas con vistas a clasificarlas, establecer la correlación entre variables; tiene por finalidad exponer las características de los fenómenos.

Diseño de investigación

En el reciente estudio realizado se utilizó un diseño no empírico puesto que no se manipularon deliberadamente las variables examinadas. Es decir, en esta indagación no se hizo variar deliberadamente las variables independientes. Lo que haremos será apreciar el fenómeno o hecho tal y como se manifiesta en el contexto para después examinarlo.

Esquema de relación causal multivariada

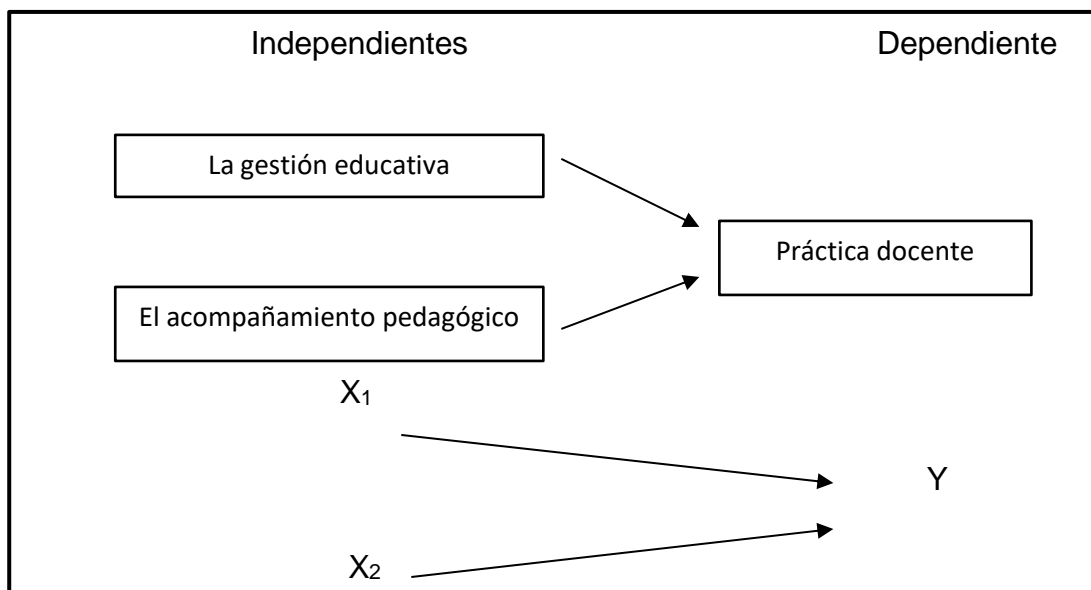


Figura 1. Esquema de diseño de investigación

2.3. Variables

Según Monje (2011, p.17):

La variable es una característica y propiedad que puede variar entre individuos, cualquier aspecto o propiedad de la realidad que sea capaz de asumir valores, esto es, de variar de una unidad de observación a otra, de un tiempo a otro en una misma unidad de información.

Las variables consideradas para este estudio son gestión educativa, acompañamiento pedagógico y práctica docente.

Variable 1: Gestión Educativa

Definición conceptual

Según Morel, Soleno, Soto y Montúfar (2007) la gestión educativa se define como “un nuevo paradigma que se configura mediante tres ejes: el aprendizaje organizacional, el pensamiento sistémico y el liderazgo pedagógico” (p.66).

La gestión educativa se entiende como un campo teórico y a la vez práctico en el que se presentan disputas y conflictos, lo que le da su carácter dinámico; debe verse como un espacio en construcción que teóricamente se alimenta de varias disciplinas, también debe considerarse como un campo de tensión entre un pasado agonizante y un futuro que va naciendo, la gestión educativa con enfoque estratégico presenta tres ejes; el liderazgo pedagógico, el pensamiento sistémico y el aprendizaje organizacional.

Definición operacional

La variable se medirá empleando la técnica de la encuesta, mediante la aplicación de un instrumento que previamente ha sido construido y validado; a su vez sus dimensiones son el aprendizaje organizacional, el pensamiento sistémico y el liderazgo pedagógico. Para la medición se determinaron los niveles: eficiente, regular y deficiente empleándose la escala tipo Likert con alternativas fueron nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4) y siempre (5), para la medición se emplearon los siguientes niveles.

Matriz de operacionalización

Tabla 1

Operacionalización de la variable de estudio gestión educativa

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles
El aprendizaje organizacional	Promueve el trabajo en equipo.	1	Tipo Lickert	Eficiente (65-88)
	Da a conocer el reglamento interno.	2		
	Estimula la buena y fluida comunicación.	3		
	Descentraliza la toma de decisiones.	4		
	Promueve jornadas de actualización docente.	5		
	Promueve espacios y mecanismos de participación.	6		
	Da a conocer la visión, misión y realiza actividades conmemorativas por el aniversario de la Institución Educativa.	7		
		8		
	Da reconocimiento a los docentes que realizan innovaciones.	9	Nunca (1)	
El pensamiento sistémico	Realiza el diagnóstico de las características del entorno familiar y social	10	Casi nunca (2)	Regular (41-64)
	Sistematiza la información que produce la institución educativa	11	A veces (3)	Deficiente (17-40)
	Elabora de manera participativa los instrumentos de gestión	12		
	Cuanta con los instrumentos de gestión	13	Casi siempre (4)	
El liderazgo pedagógico	Orienta el logro de los objetivos y las metas de aprendizaje	14	Siempre (5)	
	Realiza una gestión transparente	15		
	Rinde cuentas de la gestión escolar.	16		
	Conduce de manera participativa la autoevaluación y reflexión	17		

Variable 2: Acompañamiento Pedagógico

Según Medina (2011, p.3) el acompañamiento:

Constituye una oportunidad para avanzar en una propuesta de desarrollo profesional docente que prioriza y enfatiza en la interacción pedagógica entre pares académicos, en favor de propiciar ambientes de aprendizaje donde se reflexiona sobre el uso de materiales educativos, distribución de tiempo, didácticas empleadas, tiempo de intervención expositiva del docente, espacio para la participación de los estudiantes, entre otros elementos de la gestión del aula.

El acompañamiento pedagógico se entiende como un servicio de apoyo al docente que tiene como propósito mejorar su práctica pedagógica a partir del diálogo reflexivo, tiene un enfoque crítico que posibilita al docente cuestionar su propio accionar en el aula y determinar en qué medida favorece el aprendizaje de sus estudiantes, dicho cuestionamiento debe llevar al docente a un deseo de cambio e innovación de su propia práctica pedagógica estableciendo compromisos para lograrlo.

Definición operacional

La variable se medirá empleando la técnica de la encuesta, mediante la aplicación de un instrumento que previamente ha sido construido y validado; a su vez sus dimensiones son la interacción, la reflexión y la búsqueda de estrategia. Para la medición se determinaron los niveles: eficiente, regular y deficiente empleándose la escala tipo Likert con alternativas las alternativas; nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4) y siempre (5).

Matriz de operacionalización

Tabla 2

Operacionalización de la variable de estudio acompañamiento pedagógico

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles
Interacción	Brinda un trato respetuoso y cordial	1	Nunca Casi nunca A veces Casi siempre Siempre	Eficiente (49-66)
	Llega antes del inicio de clases	2		
	Comunica el propósito de la visita	3		
	Observa la dinámica de la sesión	4		Regular (31-48)
	Recorre el aula observando el trabajo de los estudiantes	5		
	Registra lo observado	6		
Reflexión	Establece un dialogo reflexivo	7		Deficiente (13-30)
	Comunica las ideas con claridad y coherencia	8		
	Propicia el análisis crítico del docente sobre su propia práctica.	9		
	Formula preguntas que promueven la reflexión.	10		
	Muestra una actitud constructiva.	11		
Búsqueda de estrategia	Promueve reuniones de grupos de interaprendizajes entre docentes	12		
	Entrega material seleccionado en función a la necesidad formativa.	13		

Variable 3: Práctica Docente

Fierro, Fortoul y Rosas (2000) afirman que “una práctica docente transformada incorpora tres aspectos: planificación de la intervención, puesta en práctica del plan de intervención y observación del desarrollo de las acciones emprendidas” (p.213).

La práctica docente se entiende como el cúmulo cíclico de actividades que realiza el profesor antes y durante la sesión, las mismas que se orientan al logro de los aprendizajes previstos de sus estudiantes, dichas acciones contemplan el diseño y desarrollo de los procesos pedagógicos y didácticos, uso de estrategias y empleo de recursos y materiales educativos.

Definición operacional

La variable se medirá empleando la técnica de la encuesta, mediante la aplicación de un instrumento que previamente ha sido construido y validado; sus dimensiones son la interacción, la reflexión y la búsqueda de estrategia. Se determinaron los niveles: eficiente, regular y deficiente empleándose la escala tipo Likert cuyas alternativas fueron nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4) y siempre (5).

Tabla 3

Operacionalización de la variable dependiente: Práctica docente

Dimensiones		Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles
Planificación del proceso de enseñanza y aprendizaje	Planifica con la colaboración de sus pares.	1	Nunca	Casi nunca	Eficiente (60-81)
	Cuenta con sesiones de aprendizaje.	2			
	Selecciona medios y materiales para la clase.	3			
	Las estrategias y actividades son coherentes con los aprendizajes esperados.	4			
	Programa el tiempo de cada actividad.	5			
	Prevé estrategias para favorecer el conflicto cognitivo	6			
Ejecución del proceso de enseñanza aprendizaje	La sesión se desarrolla en tres momentos (inicio, desarrollo y cierre).	7	A veces	Casi siempre	Regular (38-59)
	Promueve el respeto.	8			
	Brinda oportunidades a los estudiantes para que se expresen.	9			
	Promueve un ambiente acogedor.	10	Deficiente (16-37)		
	Desarrolla estrategias pertinentes	11			
	Usa las tecnologías de la información y comunicación.	12			
Evaluación del proceso de enseñanza aprendizaje	Cuenta con instrumento de evaluación.	13	Siempre		
	Aplica la heteroevaluación, autoevaluación y coevaluación.	14			
	Emplea estrategias metacognitivas.	15			
	Brinda retroalimentación y/o devolución oportuna.	16			

Población y muestra

Población

Población es el conjunto de individuos u objetos de los que se anhela conocer algo en una indagación. Según Serrano (2017) población es “cualquier conjunto bien definido de personas u objetos. La población por tanto representa a la totalidad de unidades de estudio para un trabajo de investigación” (p.1).

Para la investigación se consideró como población a 108 docentes del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar de la RED 04, UGEL 01 – San Juan de Miraflores.

Muestra

Serrano (2017), afirma que “muestra aleatoria simple es la muestra elegida mediante algún procedimiento de azar” (p.1). De la muestra se obtendrán los datos o la información necesaria que después de su tratamiento y procesamiento permitirá comprobar las hipótesis planteadas en la investigación.

El muestreo empleado en esta investigación fue probabilístico, se usó los números aleatorios y se eligió una muestra de docentes por institución educativa.

Cálculo de la dimensión de la muestra

La fórmula empleada para la medición es la siguiente:

$$n = \frac{(Z^2pqN)}{(e^2(N - 1) + Z^2pq)}$$

En la cual:

n= tamaño de la muestra

Z= nivel de confianza elegido (1.96)

p= porcentaje de inasistencia (50%)

q= porcentaje complementario (p-q) = 50%

N= tamaño de la población (N = 108)

e= error máximo permitido (5%)

Sustituyendo los números en la fórmula se tiene:

$$n = (1.96)^2 (0.5) (0.5) (108) / (0.05)^2 (N-1) + 1.96^2 (0.50)(0.50) = 85$$

Marco muestral

Está conformado por 85 docentes, cuya relación se acompaña en el anexo, para la selección de cada unidad de análisis se empleó un listado de números aleatorios en un proceso de no reposición, quedando establecida de la siguiente manera.

Tabla 4

Población y muestra

Institución educativa	fi	fd	n
César Vallejo	26	0,787	20
6037 Inca Pachacútec	20	0,787	16
7067 Toribio Seminario	28	0,787	22
6045 Dolores Cavelero de Grau	34	0,787	27
	108		85

La distribución por género de la muestra se aprecia en la tabla siguiente:

Tabla 5

Clasificación de los docentes de las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 – UGEL 01, por género.

Tabla cruzada Institución Educativa*Género					
Institución Educativa			Género		Total
			Masculino	Femenino	
César Vallejo		Recuento	10	17	27
		% dentro de Institución Educativa	37,0%	63,0%	100,0%
6037 Inca Pachacútec		Recuento	10	12	22
		% dentro de Institución Educativa	45,5%	54,5%	100,0%
7067 Toribio Seminario		Recuento	10	6	16
		% dentro de Institución Educativa	62,5%	37,5%	100,0%
6045 Dolores Cavelero de Grau		Recuento	11	9	20
		% dentro de Institución Educativa	55,0%	45,0%	100,0%
Total		Recuento	41	44	85
		% dentro de Institución Educativa	48,2%	51,8%	100,0%

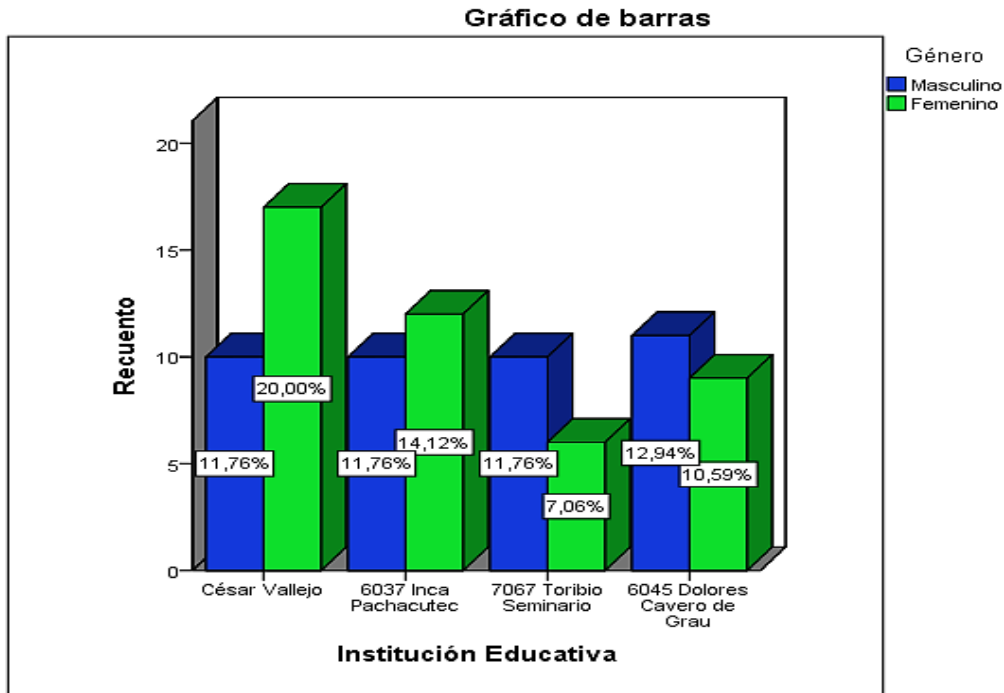


Figura 2. Gráfico de barras de la distribución por género de los docentes en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01 – SJM.

Interpretación:

Como se aprecia en la tabla 5 y figura 2 en la institución educativa César Vallejo laboran 37% de docentes masculinos y un 63% de femeninos, es decir hay 7 maestras más que maestros; en la institución educativa 6037 Inca Pachacútec el 45,5 % de docentes es masculino y el 54,5 es femenino es decir hay dos maestras más que maestros; en la institución educativa 7067 Toribio Seminario el 62,5% son masculinos y el 37.5% es femenino, es decir hay cuatro maestros más que maestras, y en la institución educativa 6045 Dolores caverro de Grau el 55% es masculino y el 45% es femenino la diferencia entre el número de maestras y maestros es de dos.

La condición de los docentes dentro de las instituciones educativas bajo estudio se muestra en la tabla siguiente:

Tabla 6

Clasificación de docentes de las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM en nombrados y contratados

Tabla cruzada Institución Educativa*Condición					
Institución Educativa			Condición		Total
			Nombrado	Contratado	
Institución Educativa	César Vallejo	Recuento	17	10	27
		% dentro de Institución Educativa	63,0%	37,0%	100,0%
	6037 Inca Pachacútec	Recuento	18	4	22
		% dentro de Institución Educativa	81,8%	18,2%	100,0%
	7067 Toribio Seminario	Recuento	10	6	16
		% dentro de Institución Educativa	62,5%	37,5%	100,0%
	6045 Dolores Caverro de Grau	Recuento	16	2	18
		% dentro de Institución Educativa	88,9%	11,1%	100,0%
Total			61	22	83
			73,5%	26,5%	100,0%

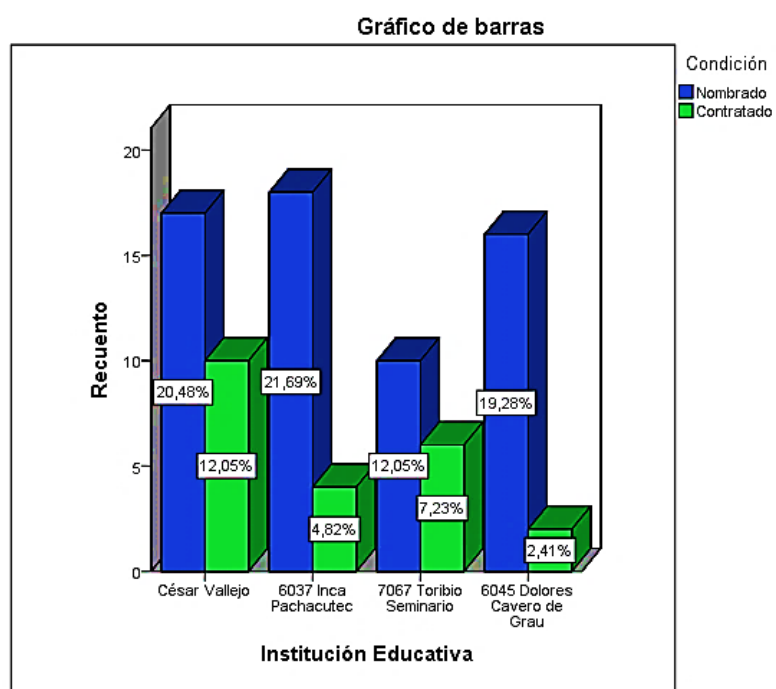


Figura 3. Gráfico de barras de la distribución de docentes por condición laboral de cada una de las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 6 y figura 3 que en las cuatro instituciones educativas existen mayor número de docentes nombrados en comparación a los contratados. En el caso de la institución educativa César Vallejo existen 63% de docentes nombrados y 37%

de docentes contratados, en la institución educativa 6037 Inca Pachacútec el 81,8% de docentes son nombrados y el 18,2% son contratados, mientras que en la institución educativa 7067 Toribio Seminario el 62,5% son nombrados y el 37,5% son contratados y en la institución educativa 6045 Dolores Cavero de Grau el 88,9 % son nombrados y el 11,1% son contratados.

2.4. Técnica e instrumentos para la recolección de datos

Se elaboraron tres instrumentos con la finalidad de conocer la percepción de los docentes de las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 del distrito de San Juan de Miraflores acerca de la gestión educativa, el acompañamiento pedagógico y la práctica docente, la administración de los mismos fue de manera individual a los 85 docentes de la muestra de estudio.

La elaboración de los instrumentos se realizó en cuatro fases: el planteamiento de los objetivos, la validación por medio del juicio de expertos, la prueba piloto y la validación psicosométrica. En el planteamiento de los objetivos se definieron con base en la teoría las dimensiones para cada variable de investigación, asimismo se determinaron los indicadores y se redactaron los ítems empleando el formato de categorías ordenadas, las mismas se ordenaron numéricamente para (1) Siempre, (2) Casi siempre, (3) A veces, (4) Casi nunca y (5) Nunca, al finalizar la primera redacción de los instrumentos se sometió al juicio de 6 expertos cuya formación, especialización y conocimiento del tema de estudio, les permitió valorar el contenido, la forma y validez de cada uno de los ítems de los tres instrumentos, luego se aplicó la prueba piloto a 85 docentes de las instituciones educativas pertenecientes a la RED N° 04 de la UGEL 01, distrito de San Juan de Miraflores y finalmente se realizó la validación psicosométrica empleando las técnicas de Aiken y la binomial para comprobar la validez de los instrumentos.

La técnica Aiken

El coeficiente de validez de Aiken se calcula como la razón de un dato obtenido sobre la sumatoria máxima de la diferencia de los valores probables, puede ser medido sobre las valoraciones de un grupo de jueces con relación a un ítem o como evaluaciones de un experto respecto a un grupo de ítems; asimismo, las valoraciones fijadas pueden ser dicotómicas o politómicas, los valores Aiken obtenidos en los tres instrumentos se

presentan en la tabla siguiente.

Tabla 7

Resultados de la prueba Aiken describir, en que consiste, aplico la formula y lo interpreto y la tabla

Instrumento	Valor de Aiken
Gestión educativa	1
Acompañamiento pedagógico	1
Práctica docente	1

Al haberse obtenido un valor igual a 1 se comprobó la validez de los tres instrumentos.

Técnica Binomial

El cálculo que se realiza nos da la posibilidad de ocurrencia de manera directa, de tal forma que si es menor de 0.05 ó 0.01. se admite que el ítem tiene validez de contenido.

Tabla 8

Resultados de la prueba binomial

Prueba Binomial	
Instrumento	Significación exacta (bilateral)
Gestión educativa	.000
Acompañamiento pedagógico	.000
Práctica docente	.000

La significancia obtenida es de cero, lo cual le otorga validez a cada uno de los tres instrumentos.

Adopción de una muestra piloto

Se realizó una prueba tipo piloto para ensayar el sistema de muestreo, verificar la fiabilidad de la muestra, estimar las posibles tasas de respuestas, calcular la dificultad de contactación con los docentes encuestados y su nivel de cooperación, identificar dificultades en el empleo de los instrumentos, verificar que las preguntas, las alternativas y el modo de respuestas se acomodan a los encuestados, realizar una prueba sobre los procesos de codificación de las respuestas, tratamiento y análisis

de datos, la población objetivo para la aplicación de la prueba piloto fue de 85 docentes.

Técnica de muestreo para la selección de la muestra piloto

Para asegurar la validez de las deducciones se seleccionó la muestra mediante una técnica aleatoria con un muestreo probabilístico puesto que todos los integrantes de la muestra tienen la igual posibilidad de formar parte de esta, la muestra piloto fue de 85 docentes de la RED N°04 de la UGEL 01 –San Juan de Miraflores.

Test de Bartlett

La prueba de esfericidad de Bartlett compara la hipótesis de que los elementos fuera de la diagonal principal de la matriz de correlaciones sean cero, el índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), se utilizó para comparar las magnitudes de los coeficientes de correlación general o simple con referencia a las magnitudes de los coeficientes de correlación parcial.

Tabla 9

Resultados de la prueba KMO y Bartlett

Prueba de KMO y Bartlett		
Variable	Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	Prueba de esfericidad de Bartlett
Gestión educativa	.827	.000
Acompañamiento pedagógico	.919	.000
Práctica docente	.915	.000

En la matriz mostrada, se obtuvo un KMO cercano a uno lo que señala que la muestra adoptada para la investigación es adecuada y que por ende se puede realizar el análisis factorial.

Estudio de comunalidades

La comunalidad de una variable es la proporción de su varianza que puede ser explicada por el modelo factorial obtenido, para su cálculo se ha utilizado un método de extracción denominado componentes principales. Dicho método de extracción asume que es posible explicar el 100% de la varianza observada y, por ello, todas las comunalidades iniciales son iguales a la unidad.

En la tabla podemos empezar a plantearnos si el número de factores obtenidos es suficiente para explicar todas y cada una de las variables incluidas en el análisis y si, dando por bueno el número de factores extraído, alguna de las variables podría quedar fuera del análisis.

Tabla 10

Análisis de comunalidades del instrumento gestión educativa

	Comunalidades	
	Inicial	Extracción
Ítem 1	1.000	.498
Ítem 2	1.000	.625
Ítem 3	1.000	.359
Ítem 4	1.000	.523
Ítem 5	1.000	.659
Ítem 6	1.000	.633
Ítem 7	1.000	.604
Ítem 8	1.000	.671
Ítem 9	1.000	.622
Ítem 10	1.000	.707
Ítem 11	1.000	.490
Ítem 12	1.000	.576
Ítem 13	1.000	.679
Ítem 14	1.000	.559
Ítem 15	1.000	.683
Ítem 16	1.000	.769
Ítem 17	1.000	.691

Tabla 11

Análisis de comunalidades del instrumento acompañamiento pedagógico

Comunalidades		
	Inicial	Extracción
Ítem 1	1.000	.620
Ítem 2	1.000	.757
Ítem 3	1.000	.678
Ítem 4	1.000	.609
Ítem 5	1.000	.707
Ítem 6	1.000	.662
Ítem 7	1.000	.682
Ítem 8	1.000	.765
Ítem 9	1.000	.638
Ítem 10	1.000	.744
Ítem 11	1.000	.587
Ítem 12	1.000	.661
Ítem 13	1.000	.665

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Tabla 12

Análisis de comunalidades del instrumento práctica docente

Comunalidades		
	Inicial	Extracción
Ítem 1	1.000	.538
Ítem 2	1.000	.703
Ítem 3	1.000	.752
Ítem 4	1.000	.585
Ítem 5	1.000	.561
Ítem 6	1.000	.754
Ítem 7	1.000	.555
Ítem 8	1.000	.650
Ítem 9	1.000	.561
Ítem 10	1.000	.591
Ítem 11	1.000	.799
Ítem 12	1.000	.630
Ítem 13	1.000	.758
Ítem 14	1.000	.683
Ítem 15	1.000	.650
Ítem 16	1.000	.625

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Varianza total explicada

En la tabla de porcentajes de varianza explicada se ofrece un listado de los autovalores de la matriz de varianzas-covarianzas y del porcentaje de varianza que representa cada uno de ellos.

En el análisis realizado del instrumento gestión educativa hay 3 autovalores mayores que 1, por lo que el procedimiento extrae 3 factores que consiguen explicar un 60,866 % de la varianza de los datos originales. Mientras que en el análisis realizado del instrumento acompañamiento pedagógico hay 3 autovalores mayores que 1, por lo que el procedimiento extrae 3 factores que consiguen explicar un 67,501 % de la varianza de los datos originales. En tanto, en el análisis realizado del instrumento práctica docente hay 3 autovalores mayores que 1, por lo que el procedimiento extrae 3 factores que consiguen explicar un 64.975 % de la varianza de los datos originales.

Tabla 13

Tabla de varianzas del instrumento gestión educativa

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% varianza	de % acumulado	Total	% varianza	de % acumulado	Total	% varianza	de % acumulado
1	6.190	36.410	36.410	6.190	36.410	36.410	3.083	18.137	18.137
2	1.652	9.717	46.127	1.652	9.717	46.127	3.063	18.020	36.156
3	1.359	7.992	54.119	1.359	7.992	54.119	2.295	13.498	49.654
4	1.147	6.747	60.866	1.147	6.747	60.866	1.906	11.211	60.866
5	.972	5.715	66.580						
6	.921	5.416	71.996						
7	.777	4.571	76.567						
8	.715	4.206	80.774						
9	.580	3.410	84.184						
10	.503	2.959	87.142						
11	.443	2.604	89.746						
12	.412	2.421	92.167						
13	.340	2.001	94.168						
14	.288	1.694	95.862						
15	.258	1.518	97.380						
16	.242	1.423	98.804						
17	.203	1.196	100.000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Tabla 14

Tabla de varianzas del instrumento acompañamiento pedagógico

Componente	Varianza total explicada			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	Autovalores iniciales % de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	8.775	67.501	67.501	8.775	67.501	67.501
2	.895	6.883	74.384			
3	.596	4.583	78.967			
4	.541	4.160	83.128			
5	.381	2.929	86.056			
6	.344	2.648	88.705			
7	.329	2.532	91.237			
8	.297	2.284	93.521			
9	.257	1.974	95.495			
10	.183	1.409	96.904			
11	.169	1.303	98.207			
12	.141	1.087	99.294			
13	.092	.706	100.000			

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Tabla 15

Tabla de varianzas del instrumento práctica docente

Componente	Varianza total explicada						Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	Autovalores iniciales % de varianza	% acumulado	Total	Sumas de extracción de cargas al cuadrado % de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	8.179	51.121	51.121	8.179	51.121	51.121	4.510	28.188	28.188
2	1.174	7.334	58.456	1.174	7.334	58.456	2.996	18.723	46.911
3	1.043	6.519	64.975	1.043	6.519	64.975	2.890	18.064	64.975
4	.807	5.044	70.019						
5	.768	4.802	74.821						
6	.660	4.127	78.948						
7	.574	3.584	82.533						
8	.501	3.133	85.665						
9	.446	2.787	88.453						
10	.378	2.363	90.816						
11	.329	2.057	92.872						
12	.306	1.912	94.784						
13	.243	1.518	96.302						
14	.217	1.354	97.657						
15	.199	1.242	98.899						
16	.176	1.101	100.000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

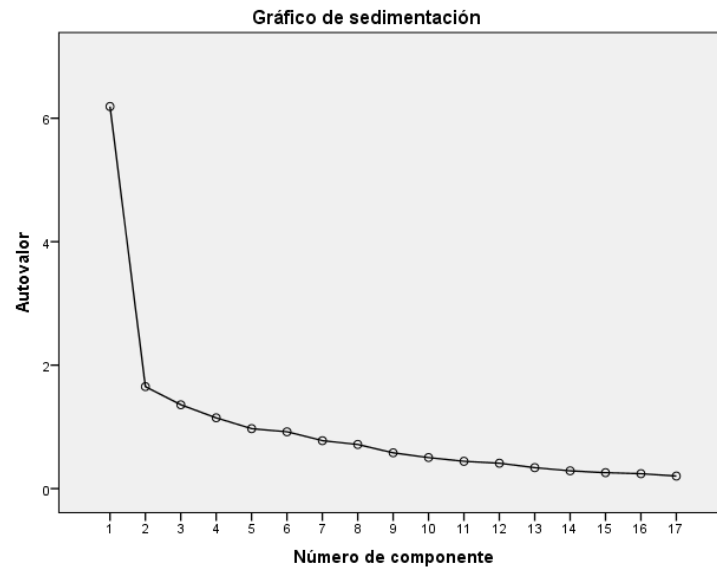


Figura 4. Gráficos de sedimentación de la variable gestión educativa

Interpretación:

Esta gráfica de sedimentación muestra que los dos primeros factores explican la mayor parte de la variabilidad total en los datos (dada por los valores propios). Los valores propios de los dos primeros factores son todos mayores que 1. Los factores restantes explican una proporción muy pequeña de la variabilidad.

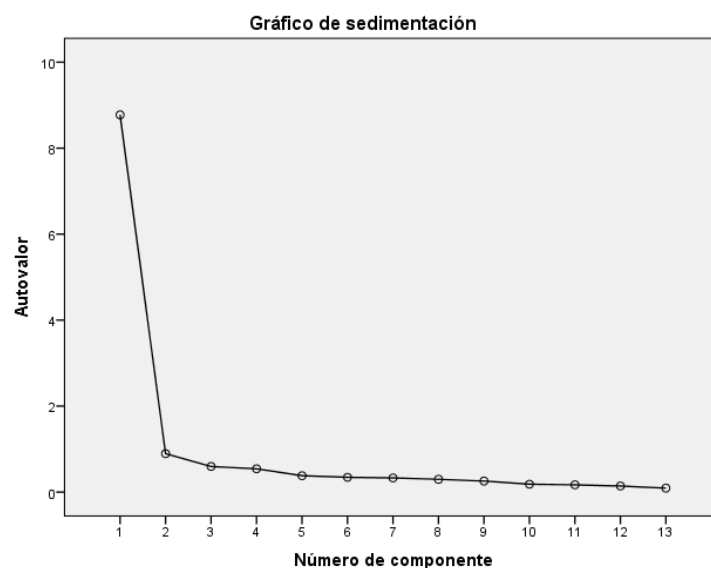


Figura 5. Gráfico de sedimentación de la variable "Acompañamiento pedagógico"

Interpretación:

Esta gráfica de sedimentación muestra que los dos primeros factores explican la mayor parte de la variabilidad total en los datos (dada por los valores propios). Los valores propios de los dos primeros factores son todos mayores que 1. Los factores restantes explican una proporción muy pequeña de la variabilidad.

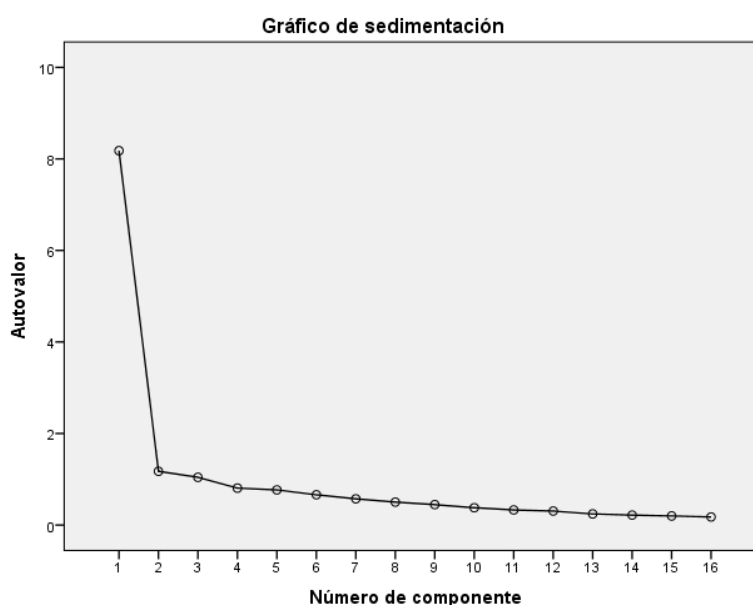


Figura 6. Gráfico de sedimentación de la variable "Práctica docente"

Interpretación:

Esta gráfica de sedimentación muestra que los dos primeros factores explican la mayor parte de la variabilidad total en los datos (dada por los valores propios). Los valores propios de los dos primeros factores son todos mayores que 1. Los factores restantes explican una proporción muy pequeña de la variabilidad.

Proceso de confiabilidad.

El término confiable proviene de fiable, y ésta a su vez se deriva de fe. La confiabilidad es el procedimiento de establecer que tan fiable, coherente o constante es el instrumento que construido.

Confiabilidad el coeficiente Alpha (Cronbach).

Para determinar la confiabilidad con esta técnica se requirió de una sola aplicación, y se basó en la medición de la consistencia de las respuestas que brindaron a cada pregunta los docentes entrevistados, cuya expresión es

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

Tabla 16

Resultado del Alfa de Cronbach

Estadísticos de fiabilidad	
Variable	Alfa de Cronbach
Gestión educativa	.887
Acompañamiento pedagógico	.959
Práctica docente	.934

De acuerdo con los resultados del Alfa de Cronbach obtenidos para cada instrumento, estos muestran alta confiabilidad.

2.5. Aspectos éticos

Como en toda investigación en la presente se tuvo en cuenta el factor axiológico, que se materializó en el respeto a las citas de investigadores y teóricos que orientan el desarrollo del tema en estudio, Así también se contó con la aprobación de las instituciones educativas en las que se realizó la intervención, a la cual se informó de los resultados obtenidos al finalizar la investigación.

Se cuenta con el consentimiento informado y colaboración de los docentes, quienes voluntariamente aceptaron participar en la aplicación de los instrumentos.

III. RESULTADOS

En primer lugar, se presentan los resultados producto de cruzar las variables latentes.

Tabla 17

Gestión educativa en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Gestión educativa					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	5	5,9	5,9	5,9
	Regular	41	48,2	48,2	54,1
	Eficiente	39	45,9	45,9	100,0
	Total	85	100,0	100,0	

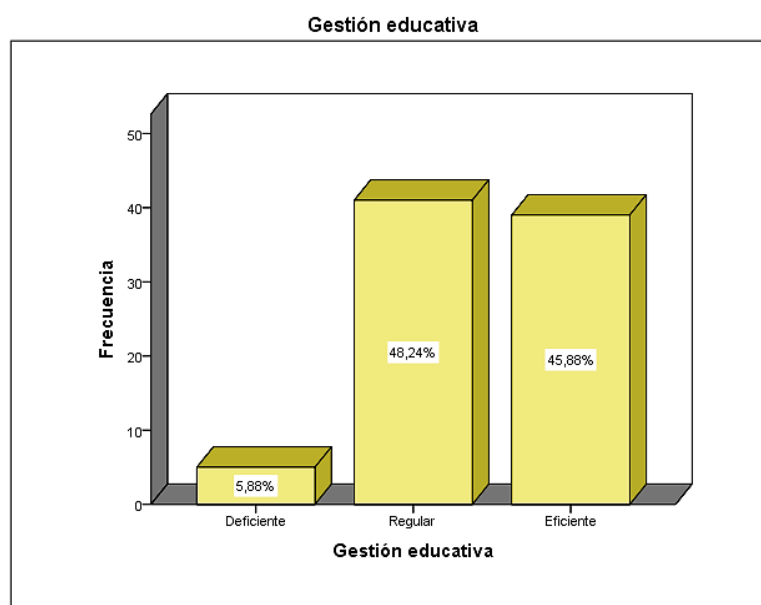


Figura 7. Gráfico de barras que describe la gestión educativa en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 17 y figura 7 que de los 85 docentes de las cuatro instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 39 es decir el 45,9% consideran que la gestión educativa en su institución educativa es eficiente, mientras que 41 docentes es decir el 48,2% consideran que es regular en tanto 5 docentes es decir el 5,9% consideran que es deficiente. Agregar porque es eficiente, regular y deficiente. Análisis más cualitativo.

Tabla 18

Acompañamiento pedagógico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Acompañamiento pedagógico				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Deficiente	1	1,2	1,2
	Regular	40	47,1	47,1
	Eficiente	44	51,8	51,8
	Total	85	100,0	100,0

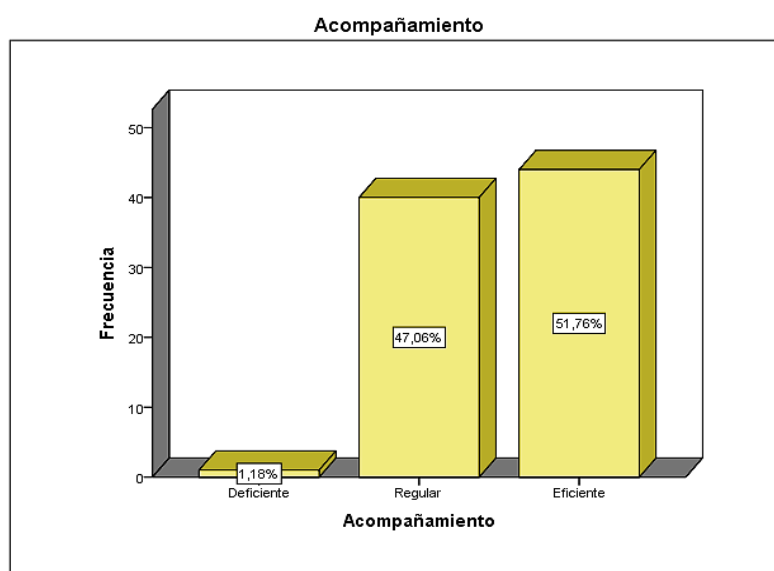


Figura 8. Gráfico de barras que describe el acompañamiento pedagógico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 18 y figura 8 que de los 85 docentes de las cuatro instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 44 es decir el 51,8% consideran que el acompañamiento pedagógico en su institución educativa es eficiente, mientras que 40 docentes es decir el 47,1% consideran que es regular en tanto 1 docente es decir el 1,2% consideran que es deficiente.

Tabla 19

Práctica docente en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Práctica docente				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Deficiente	1	1,2	1,2
	Regular	44	51,8	51,8
	Eficiente	40	47,1	47,1
	Total	85	100,0	100,0

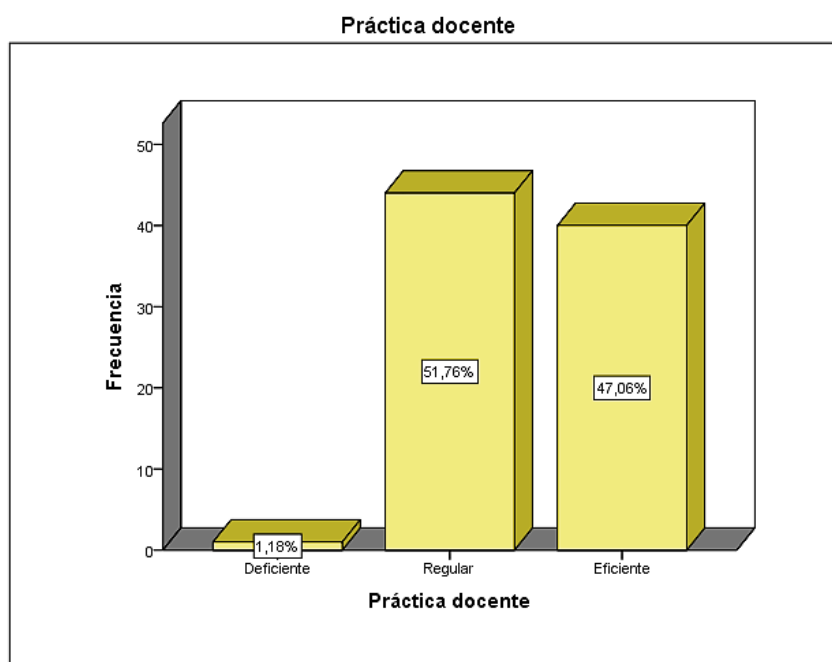


Figura 9. Gráfico de barras que describe la práctica docente en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 19 y figura 9 que de los 85 docentes de las cuatro instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 40 es decir el 47,1% consideran que la práctica docente en su institución educativa es eficiente, mientras que 44 docentes es decir el 51,8% consideran que es regular en tanto 1 docente es decir el 1,2% consideran que es deficiente.

Tabla 20

Tabla cruzada entre práctica docente y gestión educativa en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Gestión educativa						
			Gestión educativa			Total
			Deficiente	Regular	Eficiente	
Práctica docente	Deficiente	Recuento	1	0	0	1
		% del total	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
	Regular	Recuento	4	37	3	44
		% del total	4,7%	43,5%	3,5%	51,8%
	Eficiente	Recuento	0	4	36	40
		% del total	0,0%	4,7%	42,4%	47,1%
	Total	Recuento	5	41	39	85
		% del total	5,9%	48,2%	45,9%	100,0%

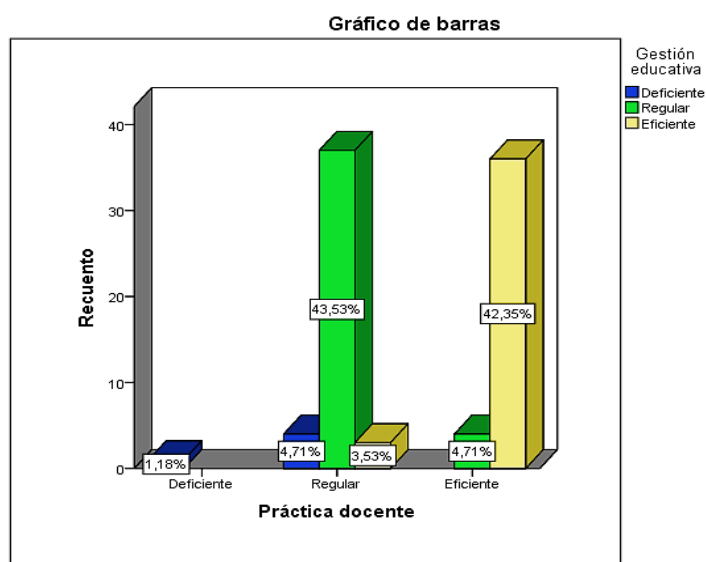


Figura 10. Gráfico de barras que describe la práctica docente y la gestión educativa en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 20 y figura 10 que de los 85 docentes de las cuatro instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 36 es decir el 42,4% consideran que la práctica docente y la gestión en su institución educativa es eficiente, mientras que 37 docentes es decir el 43,5% consideran que ambas son regular en tanto 1 docente es decir el 1,2% consideran que son deficientes.

Tabla 21

Tabla cruzada entre práctica docente y acompañamiento pedagógico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Acompañamiento						
			Acompañamiento			Total
			Deficiente	Regular	Eficiente	
Práctica docente	Deficiente	Recuento	1	0	0	1
		% del total	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
	Regular	Recuento	0	36	8	44
		% del total	0,0%	42,4%	9,4%	51,8%
	Eficiente	Recuento	0	4	36	40
		% del total	0,0%	4,7%	42,4%	47,1%
Total	Recuento		1	40	44	85
	% del total		1,2%	47,1%	51,8%	100,0%

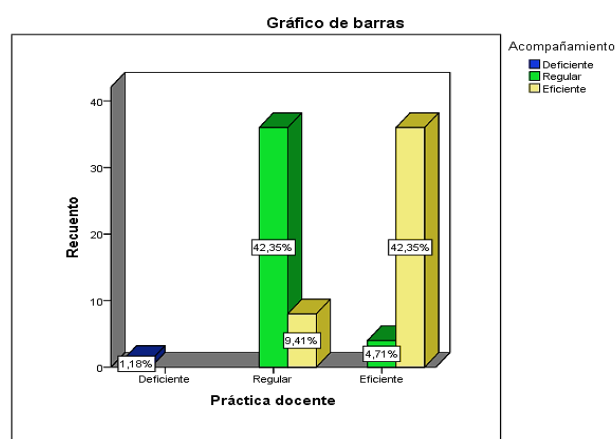


Figura 11. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el acompañamiento en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 21 y figura 11 que de los 85 docentes de las cuatro instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 36 es decir el 42,4% consideran que la práctica docente y el acompañamiento pedagógico en su institución educativa es eficiente, mientras que 36 docentes es decir el 42,4% consideran que ambas son regular en tanto 1 docente es decir el 1,2% consideran que son deficientes.

Tabla 22

Tabla cruzada entre práctica docente y aprendizaje organizacional en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Aprendizaje Organizacional					
			Aprendizaje Organizacional		
			Regular	Eficiente	Total
Práctica docente	Deficiente	Recuento	0	1	1
		% del total	0,0%	1,2%	1,2%
	Regular	Recuento	25	19	44
		% del total	29,4%	22,4%	51,8%
	Eficiente	Recuento	5	35	40
		% del total	5,9%	41,2%	47,1%
	Total	Recuento	30	55	85
		% del total	35,3%	64,7%	100,0%

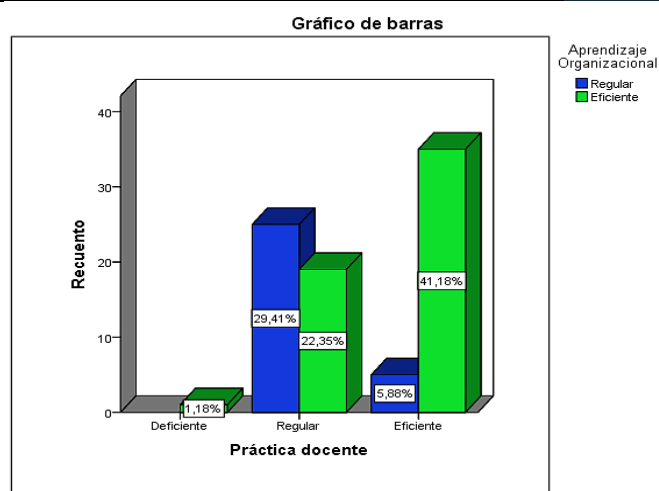


Figura 12. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el aprendizaje organizacional en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 22 y figura 12 que de los 85 docentes de las cuatro instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 35 es decir el 41,2% consideran que la práctica docente y el aprendizaje organizacional en su institución educativa es eficiente, mientras que 25 docentes es decir el 29,4% consideran que ambas son regular en tanto ningún docente es decir el 0% consideran que son deficientes.

Tabla 23

Tabla cruzada entre práctica docente y pensamiento sistémico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Pensamiento Sistémico						
		Pensamiento Sistémico			Total	
		Deficiente	Regular	Eficiente		
Práctica docente	Deficiente	Recuento	1	0	0	1
		% del total	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
	Regular	Recuento	2	24	18	44
		% del total	2,4%	28,2%	21,2%	51,8%
	Eficiente	Recuento	0	5	35	40
		% del total	0,0%	5,9%	41,2%	47,1%
	Total	Recuento	3	29	53	85
		% del total	3,5%	34,1%	62,4%	100,0%

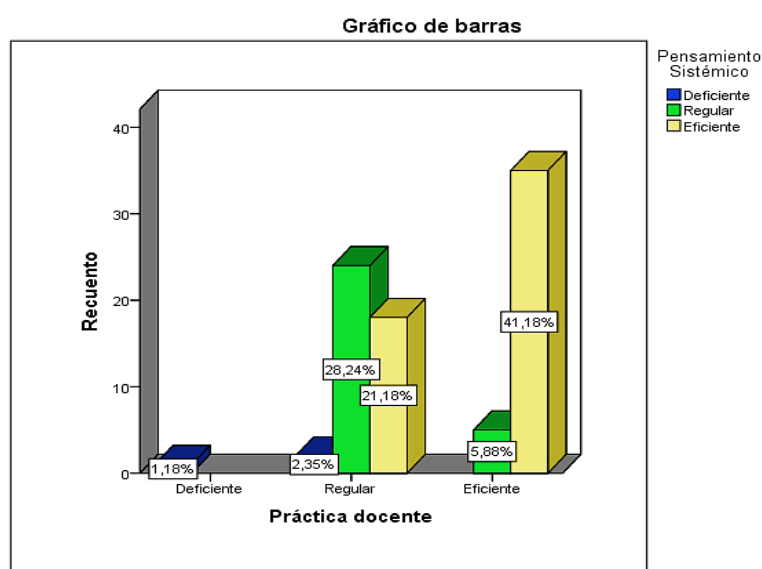


Figura 13. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el pensamiento sistémico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 23 y figura 13 que de los 85 docentes de las cuatro instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 35 es decir el 41,2% consideran que la práctica docente y el pensamiento sistémico en su institución educativa es eficiente, mientras que 24 docentes es decir el 28,2% consideran que ambas son regular en tanto 01 docente es decir el 1,2% consideran que son deficientes.

Tabla 24

Tabla cruzada entre práctica docente y liderazgo pedagógico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Liderazgo pedagógico						
		Liderazgo pedagógico			Total	
		Deficiente	Regular	Eficiente		
Práctica docente	Deficiente	Recuento	1	0	0	1
		% del total	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
	Regular	Recuento	5	29	10	44
		% del total	5,9%	34,1%	11,8%	51,8%
	Eficiente	Recuento	1	9	30	40
		% del total	1,2%	10,6%	35,3%	47,1%
Total	Recuento		7	38	40	85
	% del total		8,2%	44,7%	47,1%	100,0%

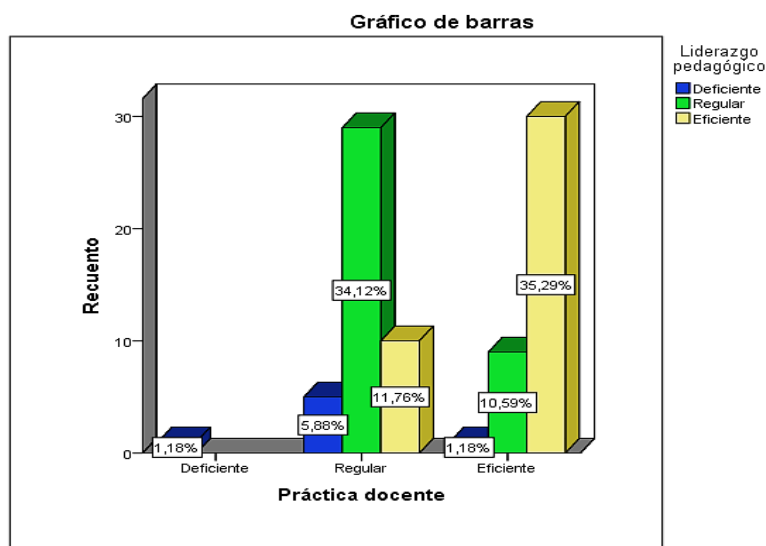


Figura 14. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el liderazgo pedagógico en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 24 y figura 14 que de los 85 docentes de las cuatro instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 30 es decir el 35,3% consideran que la práctica docente y el liderazgo pedagógico en su institución educativa es eficiente, mientras que 29 docentes es decir el 34,1% consideran que ambas son regular en tanto 1 docente es decir el 1,2% consideran que son deficientes.

Tabla 25

Tabla cruzada entre práctica docente e interacción en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Interacción						
			Interacción			Total
			Deficiente	Regular	Eficiente	
Práctica docente	Deficiente	Recuento	1	0	0	1
		% del total	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
	Regular	Recuento	0	12	32	44
		% del total	0,0%	14,1%	37,6%	51,8%
	Eficiente	Recuento	0	1	39	40
		% del total	0,0%	1,2%	45,9%	47,1%
Total		Recuento	1	13	71	85
		% del total	1.2%	15.3%	83.5%	100.0%

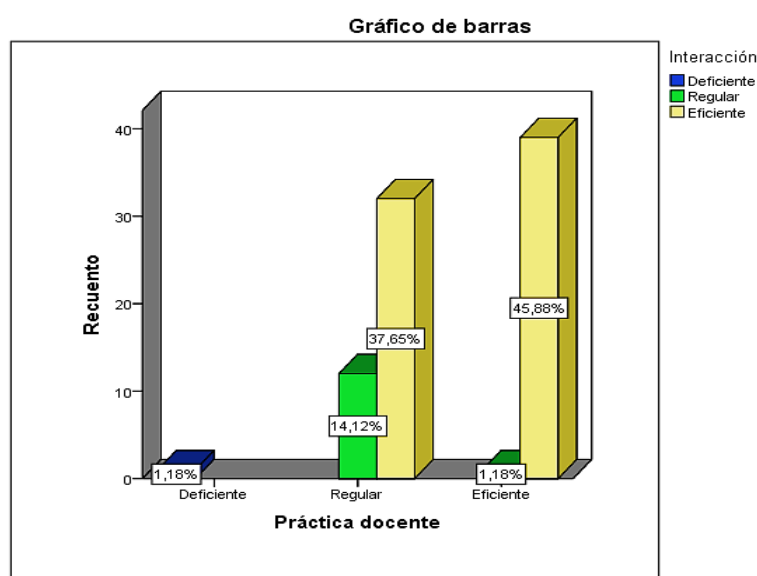


Figura 15. Gráfico de barras que describe la práctica docente y la interacción en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 25 y figura 15 que de los 85 docentes de las cuatro instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 40 es decir el 47,1% consideran que la práctica docente y la interacción en su institución educativa es eficiente, mientras que 44 docentes es decir el 51,8% consideran que ambas son regular en tanto 1 docente es decir el 1,2% consideran que son deficientes.

Tabla 26

Tabla cruzada entre práctica docente y reflexión en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Reflexión						
			Reflexión			Total
			Deficiente	Regular	Eficiente	
Práctica docente	Deficiente	Recuento	1	0	0	1
		% del total	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
	Regular	Recuento	0	23	21	44
		% del total	0,0%	27,1%	24,7%	51,8%
	Eficiente	Recuento	0	3	37	40
		% del total	0,0%	3,5%	43,5%	47,1%
	Total	Recuento	1	26	58	85
		% del total	1.2%	30.6%	68.2%	100.0%

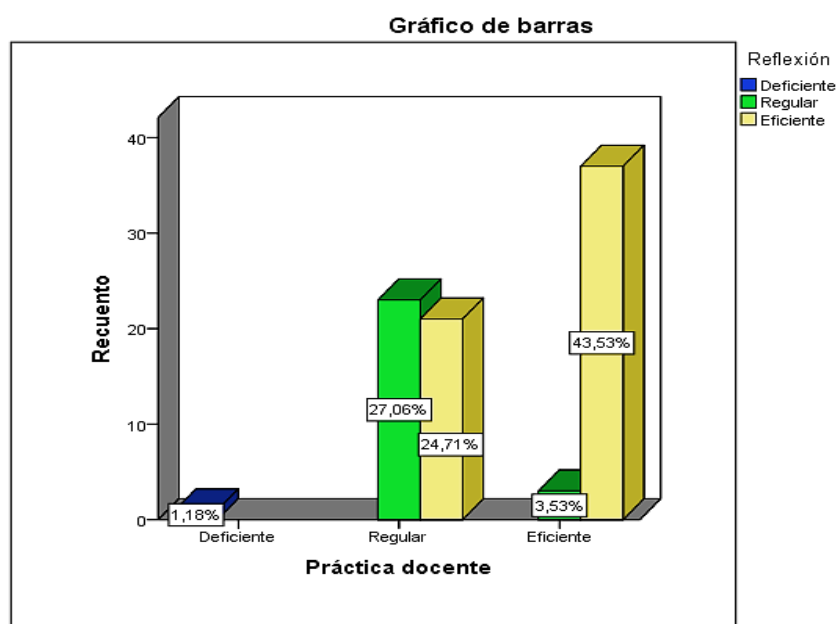


Figura 16. Gráfico de barras que describe la práctica docente y la reflexión en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 26 y figura 16 que de los 85 docentes de las cuatro instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 37 es decir el 43,5% consideran que la práctica docente y la reflexión en su institución educativa es eficiente, mientras que 23 docentes es decir el 27,8% consideran que ambas son regular en tanto 1 docente es decir el 1,2% consideran que son deficientes.

Tabla 27

Tabla cruzada entre práctica docente y búsqueda de información en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Búsqueda de información						
		Búsqueda de información				Total
		Deficiente	Regular	Eficiente		
Práctica docente	Deficiente	Recuento	1	0	0	1
		% del total	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
	Regular	Recuento	3	36	5	44
		% del total	3,5%	42,4%	5,9%	51,8%
	Eficiente	Recuento	0	15	25	40
		% del total	0,0%	17,6%	29,4%	47,1%
	Total	Recuento	4	51	30	85
		% del total	4.7%	60.0%	35.3%	100.0%

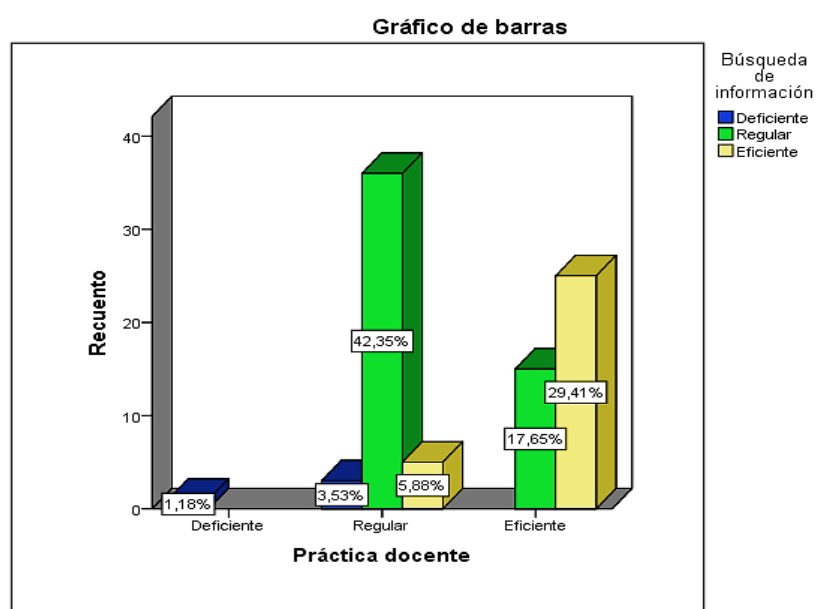


Figura 17. Gráfico de barras que describe la práctica docente y búsqueda de información en las instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 27 y figura 17 que de los 85 docentes de las cuatro instituciones educativas de jornada escolar completa de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 25 es decir el 29,4% consideran que la práctica docente y la reflexión en su institución educativa es eficiente, mientras que 36 docentes es decir el 42,4% consideran que ambas son regular en tanto 1 docente es decir el 1,2% consideran que son deficientes.

Tabla 28

Tabla que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Gestión educativa					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	1	3,7	3,7	3,7
	Regular	9	33,3	33,3	37,0
	Eficiente	17	63,0	63,0	100,0
	Total	27	100,0	100,0	

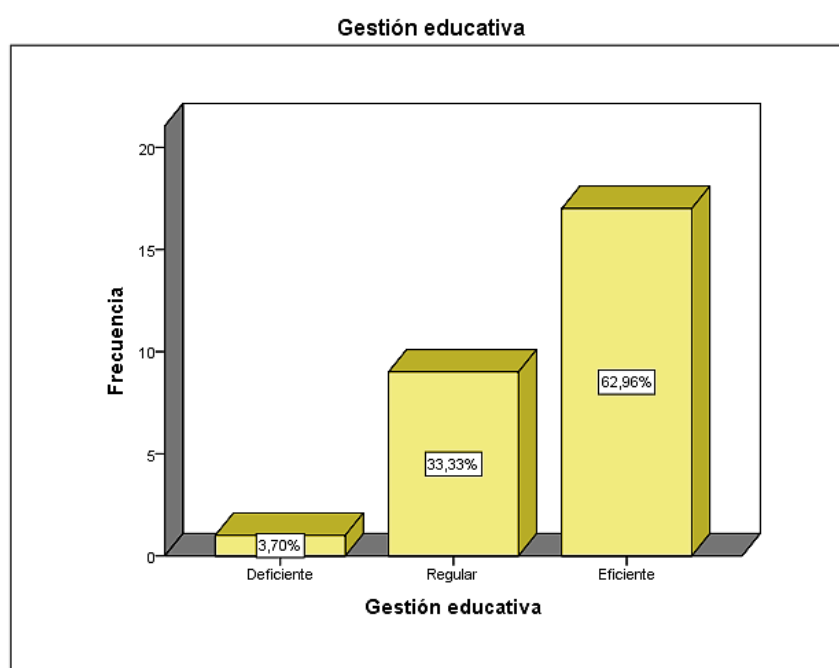


Figura 18. Gráfico de barras que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 28 y figura 18 que de los 27 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 17 es decir el 63 % consideran que la gestión educativa en su institución educativa es eficiente, mientras que 9 docentes es decir el 33,3% consideran que es regular en tanto 1 docente es decir el 1,2% considera que es deficiente.

Tabla 29

Tabla que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Acompañamiento pedagógico					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	1	3,7	3,7	3,7
	Regular	11	40,7	40,7	44,4
	Eficiente	15	55,6	55,6	100,0
	Total	27	100,0	100,0	

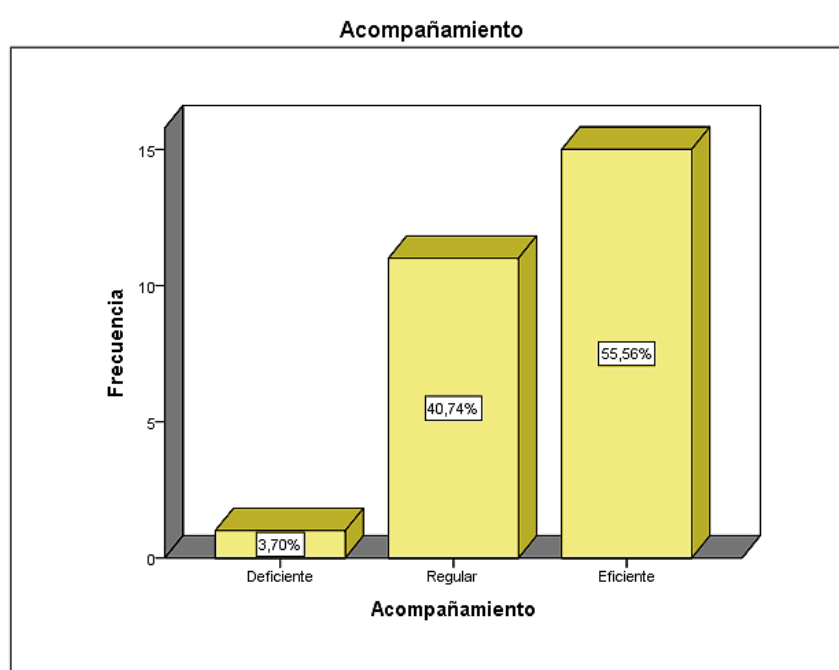


Figura 19. Gráfico de barras que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 29 y figura 19 que de los 27 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 15 es decir el 55,6 % consideran que el acompañamiento pedagógico en su institución educativa es eficiente, mientras que 11 docentes es decir el 40,7% consideran que es regular en tanto 1 docente es decir el 1,2% considera que es deficiente.

Tabla 30

Tabla que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Práctica docente				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Deficiente	1	3,7	3,7
	Regular	11	40,7	40,7
	Eficiente	15	55,6	55,6
	Total	27	100,0	100,0

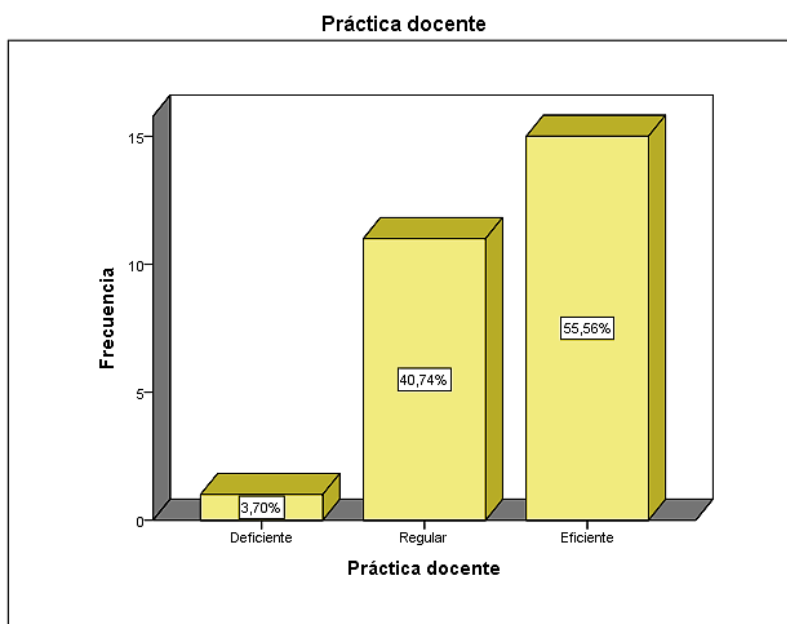


Figura 20. Gráfico de barras que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 30 y figura 20 que de los 27 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 15 es decir el 55,6 % consideran que la práctica docente en su institución educativa es eficiente, mientras que 11 docentes es decir el 40,7% consideran que es regular en tanto 1 docente es decir el 1,2% considera que es deficiente.

Tabla 31

Tabla cruzada práctica docente y aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente* Aprendizaje Organizacional					
			Aprendizaje Organizacional		Total
			Regular	Eficiente	
Práctica docente	Deficiente	Recuento	0	1	1
		% del total	0,0%	3,7%	3,7%
	Regular	Recuento	4	7	11
		% del total	14,8%	25,9%	40,7%
	Eficiente	Recuento	1	14	15
		% del total	3,7%	51,9%	55,6%
	Total	Recuento	5	22	27
		% del total	18,5%	81,5%	100,0%

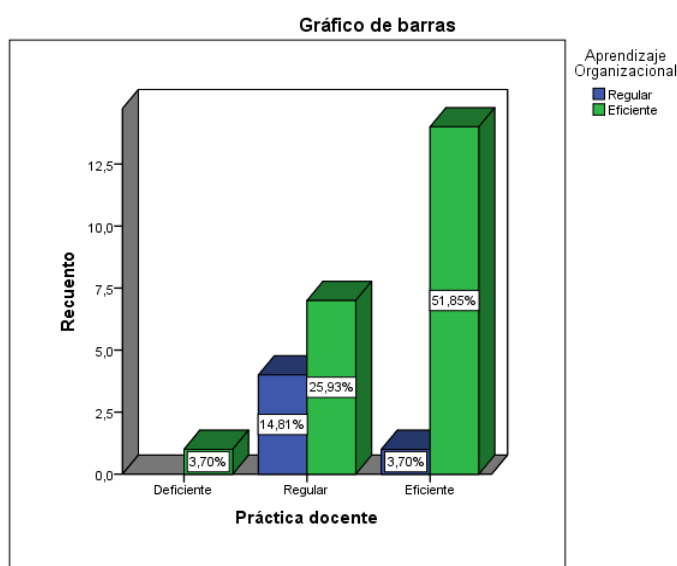


Figura 21. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 31 y figura 21 que de los 27 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 15 es decir el 55,6% consideran que la práctica docente y el aprendizaje organizacional es eficiente, mientras que 7 docentes es decir el 25,9% consideran que ambas son regular en tanto ningún docente considera que son deficientes.

Tabla 32

Tabla cruzada práctica docente y aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Pensamiento Sistémico						
		Pensamiento Sistémico			Total	
		Deficiente	Regular	Eficiente		
Práctica docente	Deficiente	Recuento	1	0	0	1
		% del total	3,7%	0,0%	0,0%	3,7%
	Regular	Recuento	0	5	6	11
		% del total	0,0%	18,5%	22,2%	40,7%
	Eficiente	Recuento	0	2	13	15
		% del total	0,0%	7,4%	48,1%	55,6%
	Total	Recuento	1	7	19	27
		% del total	3.7%	25.9%	70.4%	100.0%

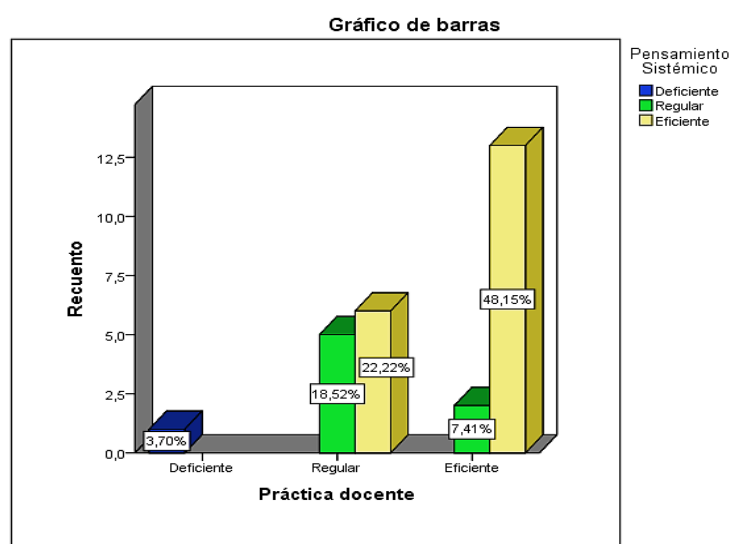


Figura 22. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 32 y figura 22 que de los 27 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 15 es decir el 55,6% consideran que la práctica docente y el pensamiento sistémico es eficiente, mientras que 5 docentes es decir el 18,5% consideran que ambas son regular en tanto 1 docente es decir el 3,7% considera que son deficientes.

Tabla 33

Tabla cruzada práctica docente y liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Liderazgo pedagógico						
		Liderazgo pedagógico			Total	
		Deficiente	Regular	Eficiente		
Práctica docente	Deficiente	Recuento	1	0	0	1
		% del total	3,7%	0,0%	0,0%	3,7%
	Regular	Recuento	0	7	4	11
		% del total	0,0%	25,9%	14,8%	40,7%
	Eficiente	Recuento	0	2	13	15
		% del total	0,0%	7,4%	48,1%	55,6%
		Recuento	1	9	17	27
	Total	% del total	3,7%	33,3%	63,0%	100,0%

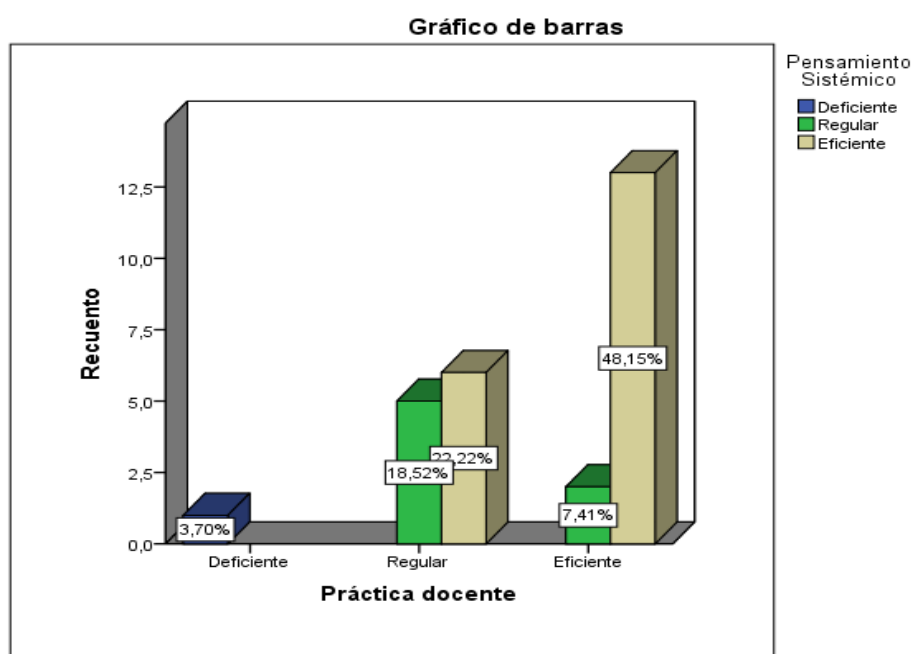


Figura 23. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación

Se aprecia en la tabla 33 y figura 23 que de los 27 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 13 es decir el 48,1% consideran que la práctica docente y el liderazgo pedagógico es eficiente, mientras que 7 docentes es decir el 25,9% consideran que ambas son regular en tanto 1 docente es decir el 3,7% considera que son deficientes.

Tabla 34

Tabla cruzada práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Interacción						
			Interacción			Total
			Deficiente	Regular	Eficiente	
Práctica docente	Deficiente	Recuento	1	0	0	1
		% del total	3,7%	0,0%	0,0%	3,7%
	Regular	Recuento	0	1	10	11
		% del total	0,0%	3,7%	37,0%	40,7%
	Eficiente	Recuento	0	0	15	15
		% del total	0,0%	0,0%	55,6%	55,6%
	Total	Recuento	1	1	25	27
		% del total	3,7%	3,7%	92,6%	100,0%

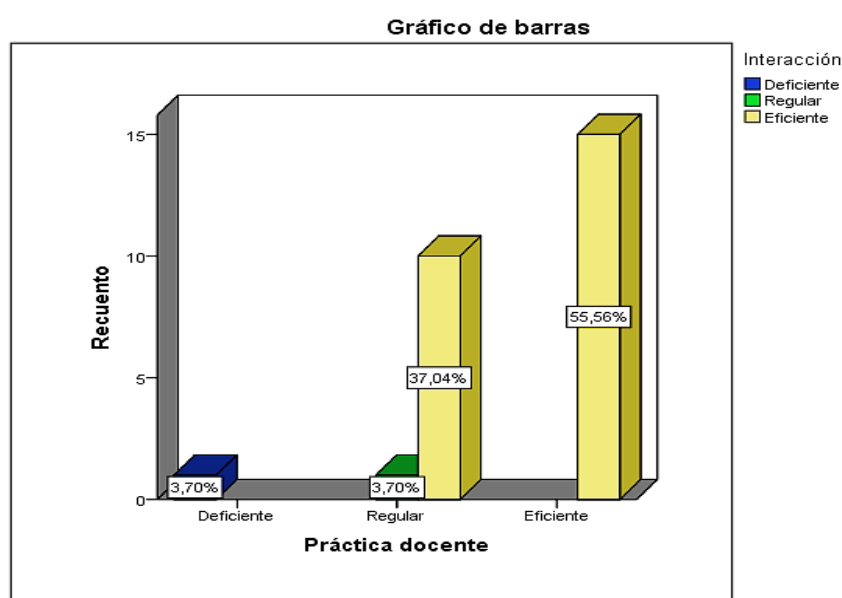


Figura 24. Gráfico de barras que describe la práctica docente y la interacción en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 34 y figura 24 que de los 27 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 15 es decir el 55,6% consideran que la práctica docente y la interacción es eficiente, mientras que 1 docente es decir el 3,7% consideran que ambas son regular en tanto otro docente es decir el 3,7% considera que son deficientes.

Tabla 35

Tabla cruzada práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Reflexión						
			Reflexión			Total
			Deficiente	Regular	Eficiente	
Práctica docente	Deficiente	Recuento	1	0	0	1
		% dentro de Práctica docente	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Regular	Recuento	0	5	6	11
		% dentro de Práctica docente	0,0%	45,5%	54,5%	100,0%
	Eficiente	Recuento	0	0	15	15
		% dentro de Práctica docente	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Total	Recuento	1	5	21	27	
	% dentro de Práctica docente	3,7%	18,5%	77,8%	100,0%	

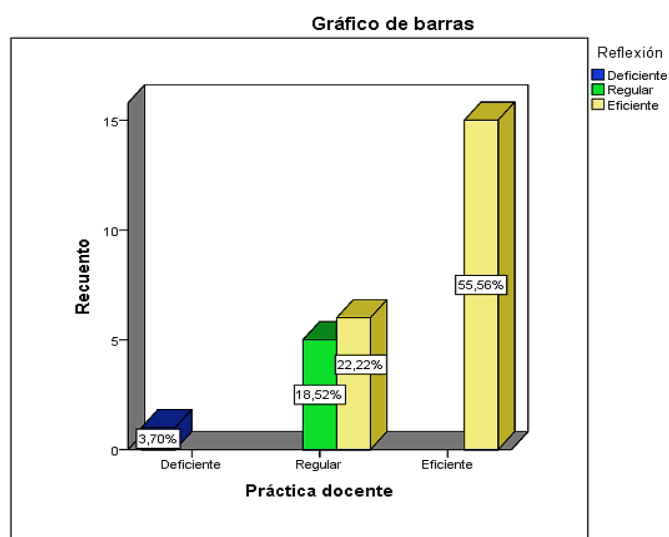


Figura 25. Gráfico de barras que describe la práctica docente y la reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 35 y figura 25 que de los 27 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 15 es decir el 55,6% consideran que la práctica docente y la interacción es eficiente, mientras que 1 docente es decir el 3,7% consideran que ambas son regulares en tanto otro docente es decir el 3,7% considera que son deficientes.

Tabla 36

Tabla cruzada práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Búsqueda de información						
			Búsqueda de información			Total
			Deficiente	Regular	Eficiente	
Práctica docente	Deficiente	Recuento	1	0	0	1
		% del total	3,7%	0,0%	0,0%	3,7%
	Regular	Recuento	2	9	0	11
		% del total	7,4%	33,3%	0,0%	40,7%
	Eficiente	Recuento	0	4	11	15
		% del total	0,0%	14,8%	40,7%	55,6%
	Total	Recuento	3	13	11	27
		% del total	11,1%	48,1%	40,7%	100,0%

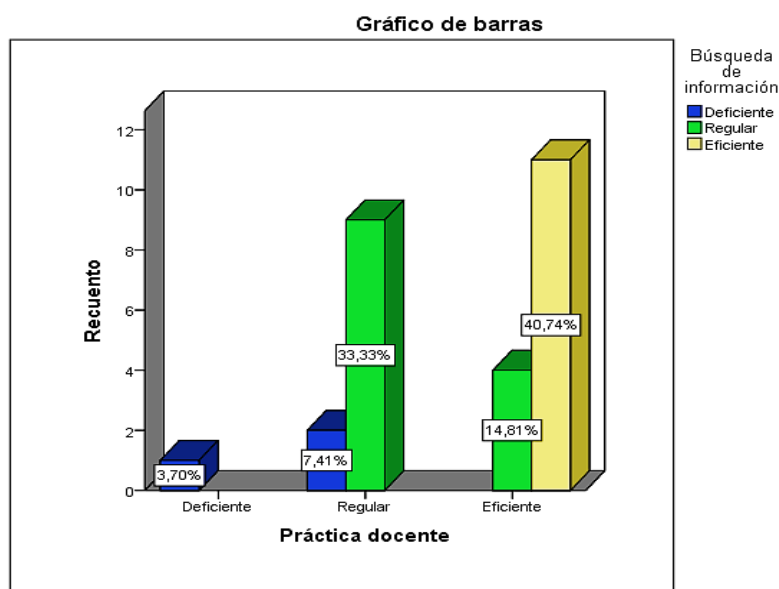


Figura 26. Gráfico de barras que describe la práctica docente y la búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 36 y figura 26 que de los 27 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa “César Vallejo” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 11 es decir el 40,7% consideran que la práctica docente y la búsqueda de información son eficientes, mientras que 9 docentes es decir el 33,3% consideran que ambas son regular en tanto un docente es decir el 3,7% considera que son deficientes.

Tabla 37

Tabla que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Gestión educativa					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	4	18,2	18,2	18,2
	Regular	14	63,6	63,6	81,8
	Eficiente	4	18,2	18,2	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

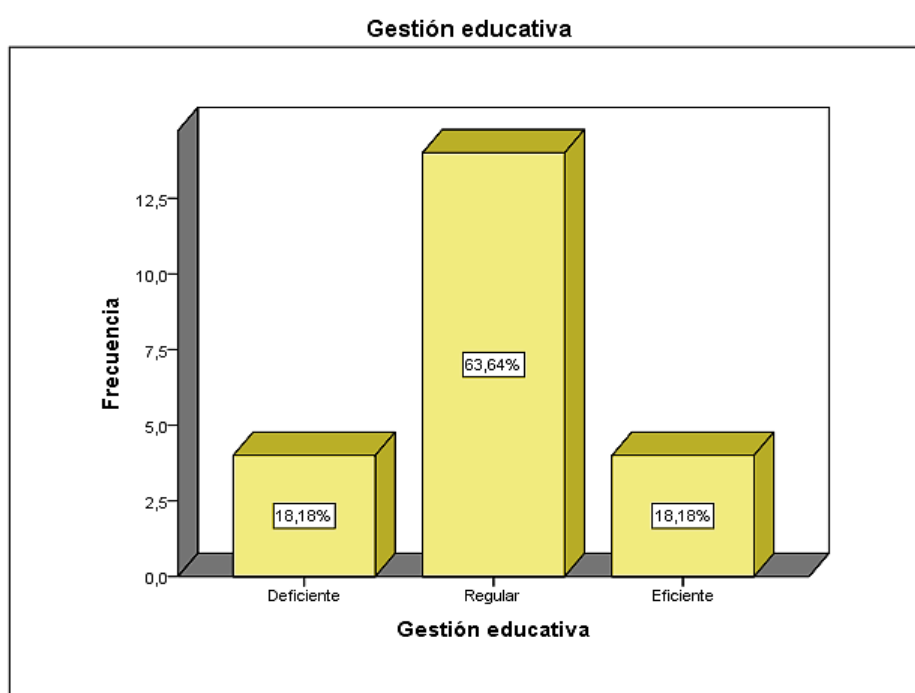


Figura 27. Gráfico de barras que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 37 y figura 27 que de los 22 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 4 es decir el 18,2 % consideran que la gestión educativa en su institución educativa es eficiente, mientras que 14 docentes es decir el 63,6% consideran que es regular en tanto 4 docente es decir el 18,2% consideran que es deficiente.

Tabla 38

Tabla que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Acompañamiento pedagógico				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Regular	11	50,0	50,0
	Eficiente	11	50,0	50,0
	Total	22	100,0	100,0

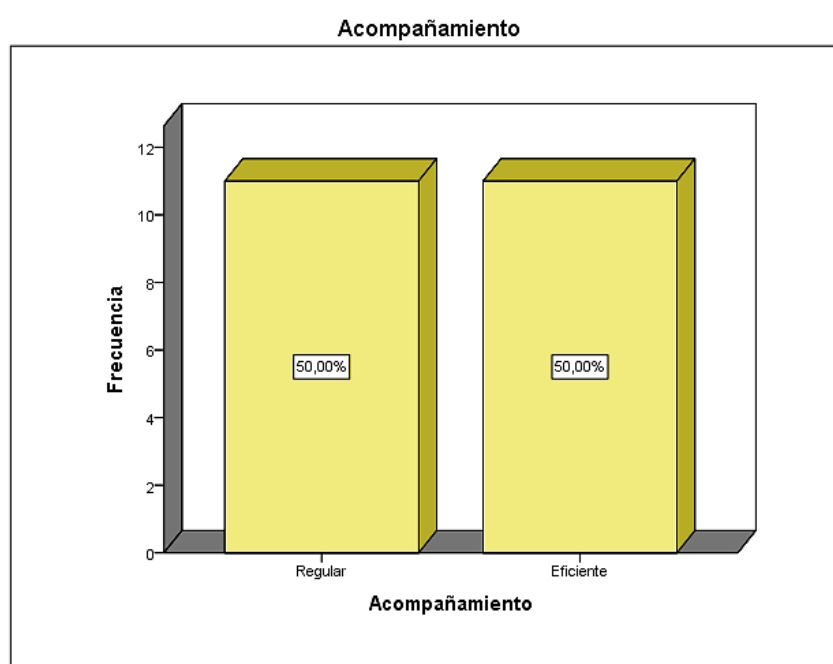


Figura 28. Gráfico de barras que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 38 y figura 28 que de los 22 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 11 es decir el 50 % consideran que el acompañamiento pedagógico en su institución educativa es eficiente, mientras que 11 docentes es decir el 50% consideran que es regular.

Tabla 39

Tabla que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Práctica docente					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	15	68,2	68,2	68,2
	Eficiente	7	31,8	31,8	100,0
	Total	22	100,0	100,0	

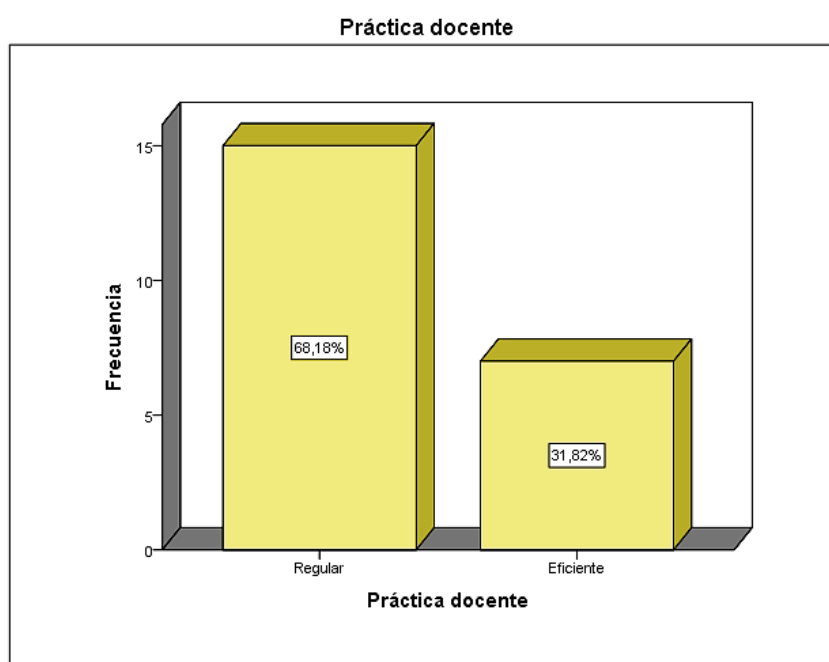


Figura 29. Gráfico de barras que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 39 y figura 29 que de los 22 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 7 es decir el 31,8 % consideran que la práctica docente en su institución educativa es eficiente, mientras que 15 docentes es decir el 68,2% consideran que es regular.

Tabla 40

Tabla cruzada práctica docente y aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente* Aprendizaje Organizacional					
		Aprendizaje Organizacional		Total	
		Regular	Eficiente		
Práctica docente	Regular	Recuento	12	3	15
		% del total	54,5%	13,6%	68,2%
	Eficiente	Recuento	3	4	7
		% del total	13,6%	18,2%	31,8%
Total		Recuento	15	7	22
		% del total	68,2%	31,8%	100,0%

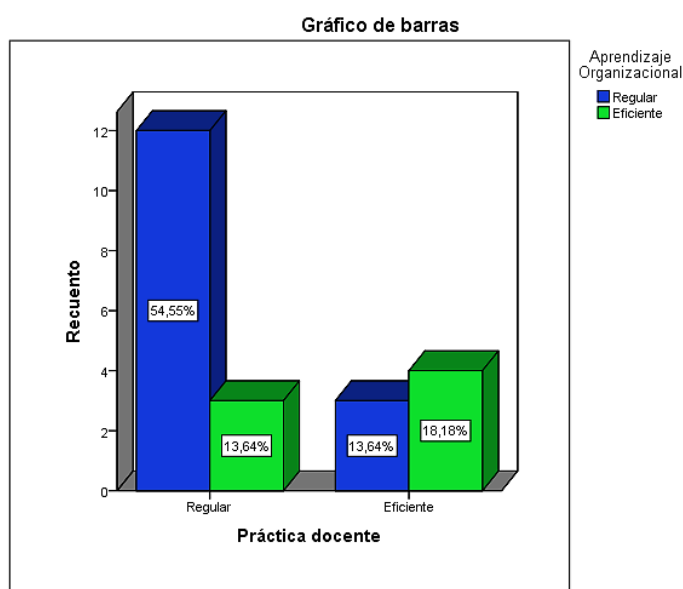


Figura 30. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 40 y figura 30 que de los 22 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 4 es decir el 18,2% consideran que la práctica docente y el aprendizaje organizacional son eficientes, mientras que 12 docentes es decir el 54,5% consideran que ambas son regular en tanto ningún docente considera que son deficientes.

Tabla 41

Tabla cruzada práctica docente y pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Pensamiento Sistémico						
		Pensamiento Sistémico				Total
		Deficiente	Regular	Eficiente		
Práctica docente	Regular	Recuento	2	8	5	15
		% del total	9,1%	36,4%	22,7%	68,2%
	Eficiente	Recuento	0	3	4	7
		% del total	0,0%	13,6%	18,2%	31,8%
Total		Recuento	2	11	9	22
		% del total	9,1%	50,0%	40,9%	100,0%

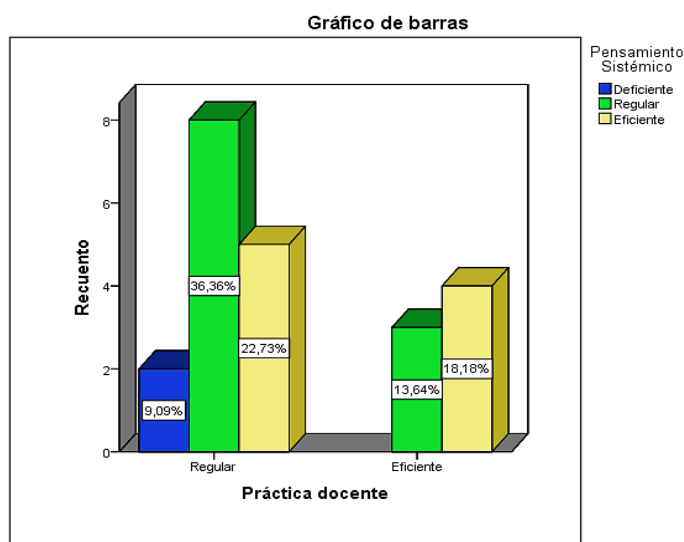


Figura 31. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 41 y figura 31 que de los 22 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 4 es decir el 18,2% consideran que la práctica docente y el pensamiento sistémico son eficientes, mientras que 8 docentes es decir el 36,4% consideran que ambas son regular en tanto 2 docentes, es decir el 9,1% considera que son deficientes.

Tabla 42

Tabla cruzada práctica docente y liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Liderazgo pedagógico						
Práctica docente		Liderazgo pedagógico			Total	
		Deficiente	Regular	Eficiente		
Regular	Regular	Recuento	4	11	0	15
		% del total	18,2%	50,0%	0,0%	68,2%
	Eficiente	Recuento	1	3	3	7
		% del total	4,5%	13,6%	13,6%	31,8%
Total		Recuento	5	14	3	22
		% del total	22,7%	63,6%	13,6%	100,0%

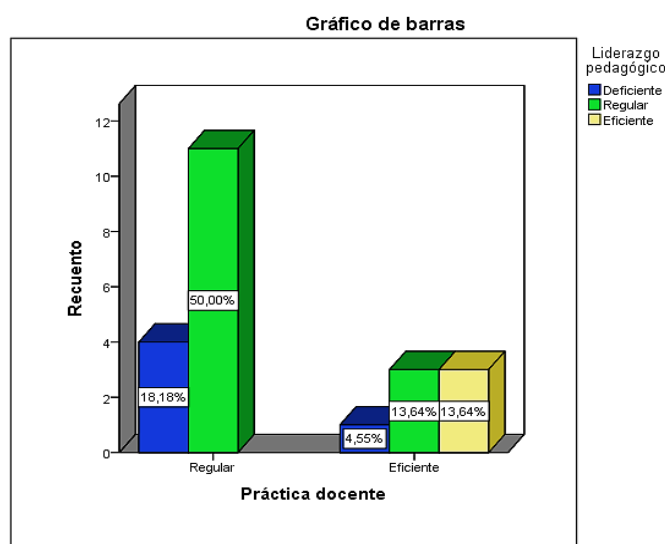


Figura 32. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 42 y figura 32 que de los 22 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 3 es decir el 13,6 % consideran que la práctica docente y el liderazgo pedagógico son eficientes, mientras que 11 docentes es decir el 50% consideran que ambas son regulares.

Tabla 43

Tabla cruzada práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Interacción					
		Interacción			
			Regular	Eficiente	Total
Práctica docente	Regular	Recuento	5	10	15
		% del total	22,7%	45,5%	68,2%
	Eficiente	Recuento	1	6	7
		% del total	4,5%	27,3%	31,8%
Total		Recuento	6	16	22
		% del total	27,3%	72,7%	100,0%

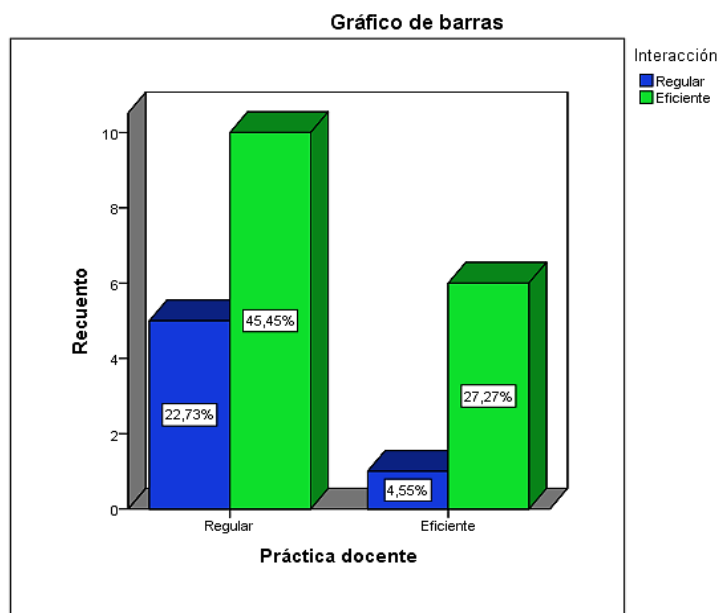


Figura 33. Gráfico de barras que describe la práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 43 y figura 33 que de los 22 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 6 es decir el 27,3 % consideran que la práctica docente e interacción son eficientes, mientras que 5 docentes es decir el 22,7 % consideran que ambas son regulares.

Tabla 44

Tabla cruzada práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Reflexión					
			Reflexión		Total
			Regular	Eficiente	
Práctica docente	Regular	Recuento	6	9	15
		% del total	27,3%	40,9%	68,2%
	Eficiente	Recuento	1	6	7
		% del total	4,5%	27,3%	31,8%
	Total	Recuento	7	15	22
		% del total	31,8%	68,2%	100,0%

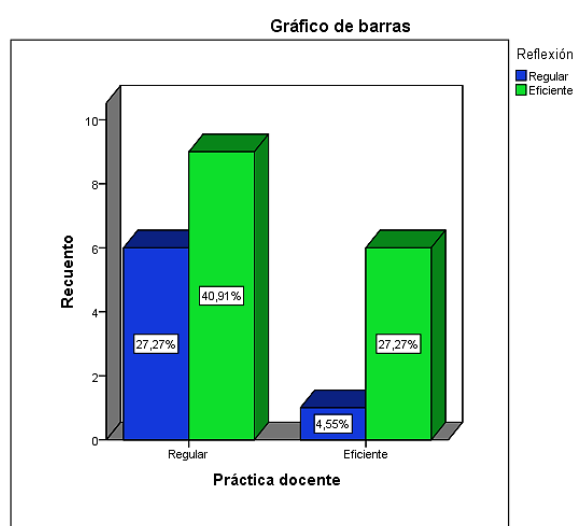


Figura 34. Gráfico de barras que describe la práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 44 y figura 34 que de los 22 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 6 es decir el 27,3 % consideran que la práctica docente y la reflexión son eficientes, mientras que 6 docentes es decir el 27,3 % consideran que ambas son regulares.

Tabla 45

Tabla cruzada práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Búsqueda de información						
		Búsqueda de información				Total
		Deficiente	Regular	Eficiente		
Práctica docente	Regular	Recuento	1	10	4	15
		% del total	4,5%	45,5%	18,2%	68,2%
	Eficiente	Recuento	0	4	3	7
		% del total	0,0%	18,2%	13,6%	31,8%
Total		Recuento	1	14	7	22
		% del total	4,5%	63,6%	31,8%	100,0%

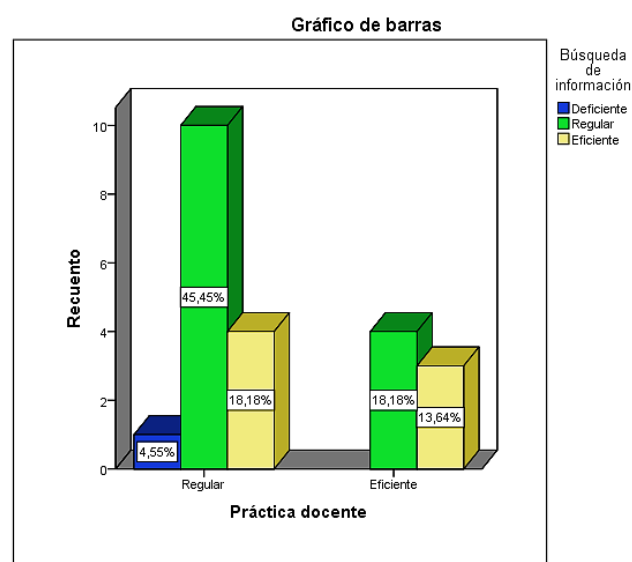


Figura 35. Gráfico de barras que describe la práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 45 y figura 35 que de los 22 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 3 es decir el 13,6 % consideran que la práctica docente y la reflexión son eficientes, mientras que 10 docentes es decir el 45,5 % consideran que ambas son regulares.

Tabla 46

Tabla que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Gestión educativa					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	8	50,0	50,0	50,0
	Eficiente	8	50,0	50,0	100,0
	Total	16	100,0	100,0	

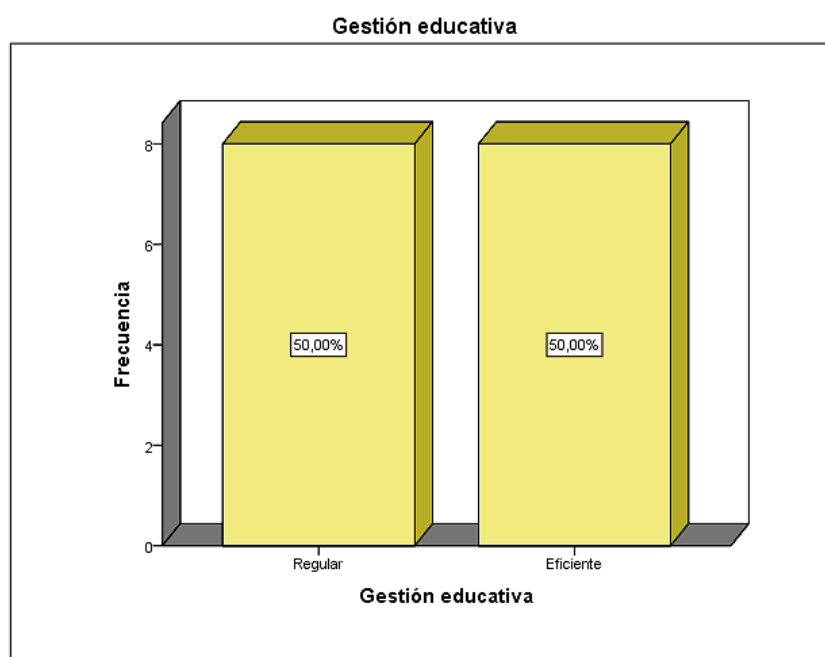


Figura 36. Gráfico de barras que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 46 y figura 36 que de los 16 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 8 es decir el 50 % consideran que la gestión educativa en su institución educativa es eficiente, mientras que 8 docentes es decir el 50 % consideran que es regular.

Tabla 47

Tabla que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Acompañamiento				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Regular	8	50,0	50,0
	Eficiente	8	50,0	50,0
	Total	16	100,0	100,0

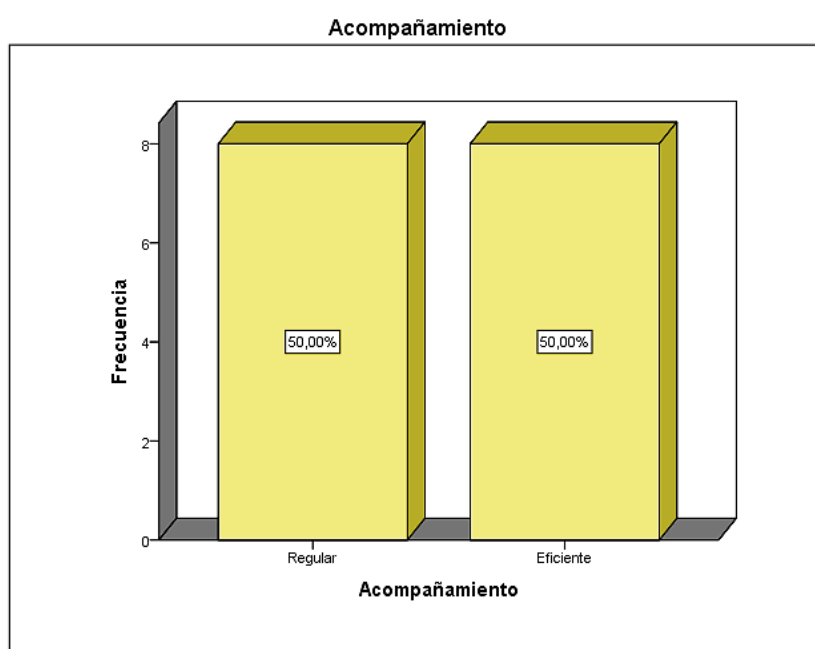


Figura 37. Gráfico de barras que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 47 y figura 37 que de los 16 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 8 es decir el 50 % consideran que el acompañamiento pedagógico en su institución educativa es eficiente, mientras que 8 docentes es decir el 50% consideran que es regular.

Tabla 48

Tabla que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Práctica docente					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	8	50,0	50,0	50,0
	Eficiente	8	50,0	50,0	100,0
	Total	16	100,0	100,0	

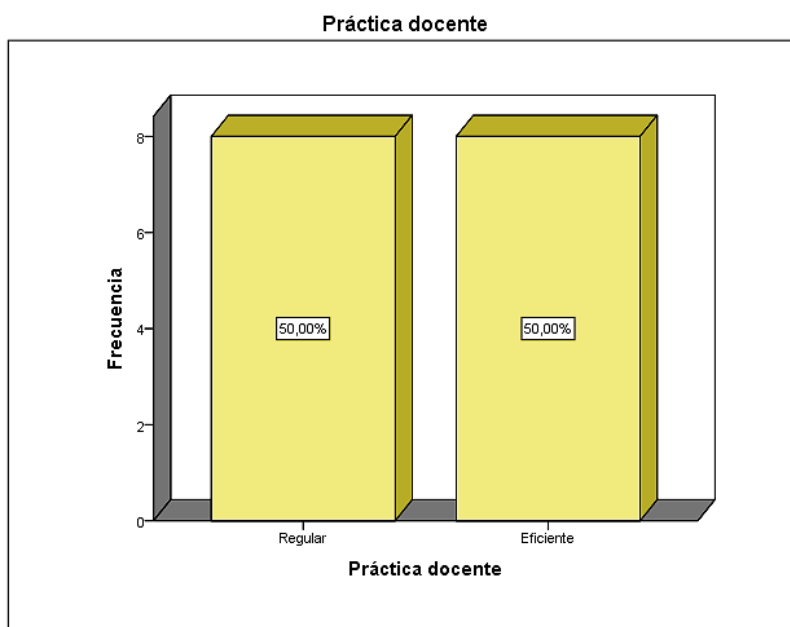


Figura 38. Gráfico de barras que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 48 y figura 38 que de los 16 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 8 es decir el 50 % consideran que la práctica docente en su institución educativa es eficiente, mientras que 8 docentes es decir el 50 % consideran que es regular.

Tabla 49

Tabla cruzada práctica docente y aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente* Aprendizaje Organizacional					
		Aprendizaje Organizacional		Total	
		Regular	Eficiente		
Práctica docente	Regular	Recuento	7	1	8
		% del total	43,8%	6,3%	50,0%
	Eficiente	Recuento	1	7	8
		% del total	6,3%	43,8%	50,0%
Total		Recuento	8	8	16
		% del total	50,0%	50,0%	100,0%

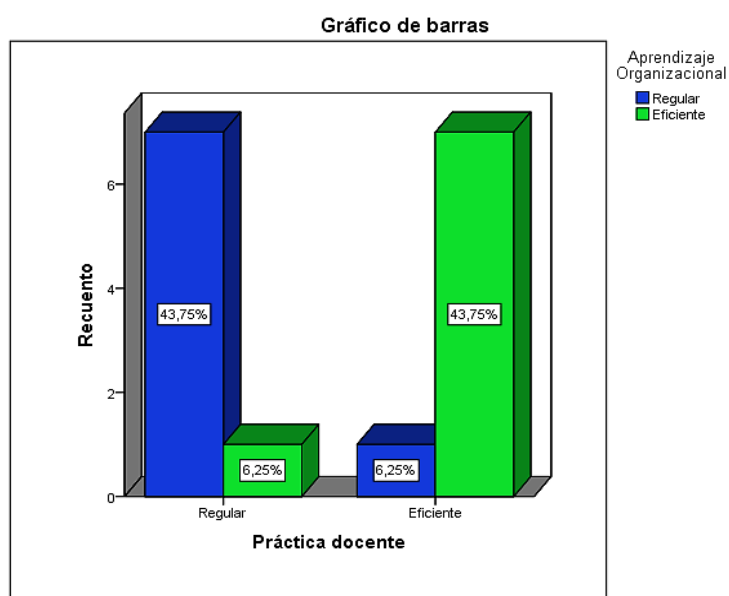


Figura 39. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 49 y figura 39 que de los 16 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 7 es decir el 43,8 % consideran que la práctica docente y el aprendizaje organizacional son eficientes, mientras que 7 docentes es decir el 43,8 % consideran que ambas son regular en tanto ningún docente considera que son deficientes.

Tabla 50

Tabla cruzada práctica docente y pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Pensamiento Sistémico					
			Pensamiento Sistémico		Total
			Regular	Eficiente	
Práctica docente	Regular	Recuento	4	4	8
		% del total	25,0%	25,0%	50,0%
	Eficiente	Recuento	0	8	8
		% del total	0,0%	50,0%	50,0%
	Total	Recuento	4	12	16
		% del total	25,0%	75,0%	100,0%

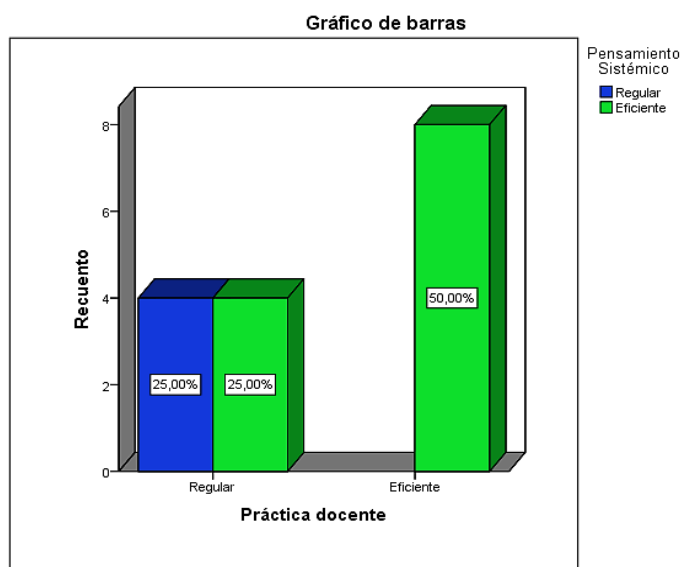


Figura 40. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 50 y figura 40 que de los 16 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 8 es decir el 50 % consideran que la práctica docente y el pensamiento sistémico son eficientes, mientras que 4 docentes es decir el 25 % consideran que ambas son regulares.

Tabla 51

Tabla cruzada práctica docente y liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Liderazgo pedagógico						
		Liderazgo pedagógico			Total	
		Deficiente	Regular	Eficiente		
Práctica docente	Regular	Recuento	1	6	1	8
		% del total	6,3%	37,5%	6,3%	50,0%
	Eficiente	Recuento	0	1	7	8
		% del total	0,0%	6,3%	43,8%	50,0%
Total		Recuento	1	7	8	16
		% del total	6,3%	43,8%	50,0%	100,0%

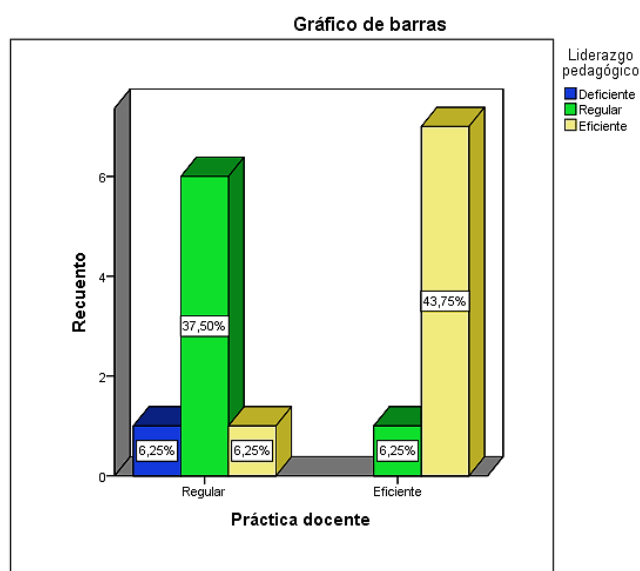


Figura 41. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 51 y figura 41 que de los 16 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6037 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 7 es decir el 43,8 % consideran que la práctica docente y el liderazgo pedagógico son eficientes, mientras que 6 docentes es decir el 37,5 % consideran que ambas son regulares.

Tabla 52

Tabla cruzada práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Inca Pachacútec” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Interacción					
			Interacción		Total
			Regular	Eficiente	
Práctica docente	Regular	Recuento	1	7	8
		% del total	6,3%	43,8%	50,0%
	Eficiente	Recuento	0	8	8
		% del total	0,0%	50,0%	50,0%
Total		Recuento	1	15	16
		% del total	6.3%	93,8%	100.0%

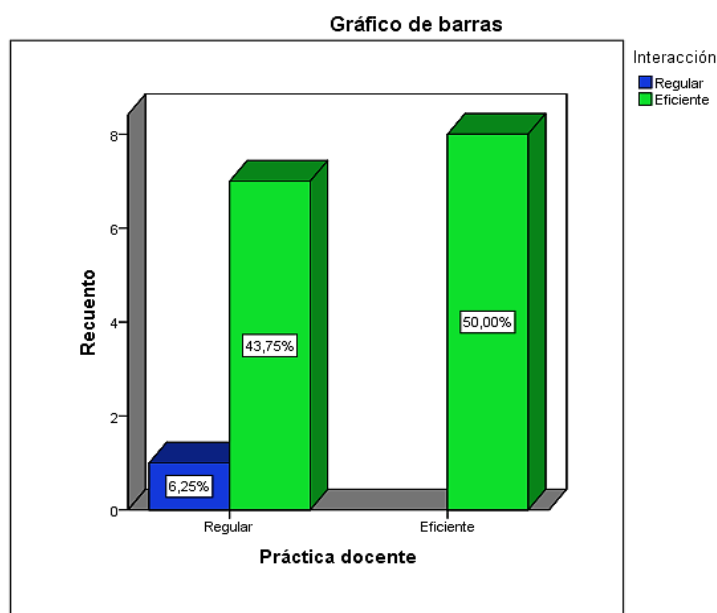


Figura 42. Gráfico de barras que describe la práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 52 y figura 42 que de los 16 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 8 es decir el 50 % consideran que la práctica docente e interacción son eficientes, mientras que 1 docente es decir el 6,7 % consideran que ambas son regulares.

Tabla 53

Tabla cruzada práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Reflexión					
		Reflexión		Total	
		Regular	Eficiente		
Práctica docente	Regular	Recuento	5	3	8
		% del total	31,3%	18,8%	50,0%
	Eficiente	Recuento	1	7	8
		% del total	6,3%	43,8%	50,0%
Total		Recuento	6	10	16
		% del total	37.5%	62.5%	100.0%

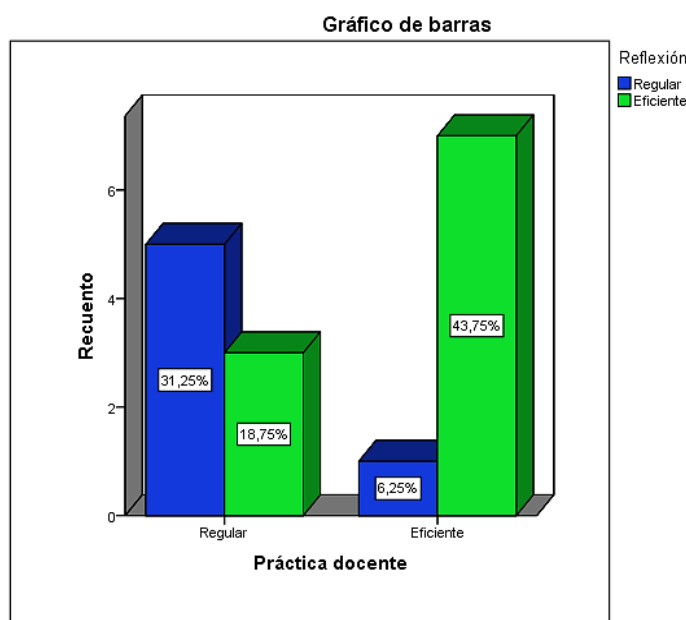


Figura 43. Gráfico de barras que describe la práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 53 y figura 43 que de los 16 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Inca Pachacútec” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 7 es decir el 43,8 % consideran que la práctica docente y la reflexión son eficientes, mientras que 5 docentes es decir el 31,3 % consideran que ambas son regulares.

Tabla 54

Tabla cruzada práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Búsqueda de información					
			Búsqueda de información		Total
			Regular	Eficiente	
Práctica docente	Regular	Recuento	7	1	8
		% del total	43,8%	6,3%	50,0%
	Eficiente	Recuento	3	5	8
		% del total	18,8%	31,3%	50,0%
Total		Recuento	10	6	16
		% del total	62,5%	37,5%	100,0%

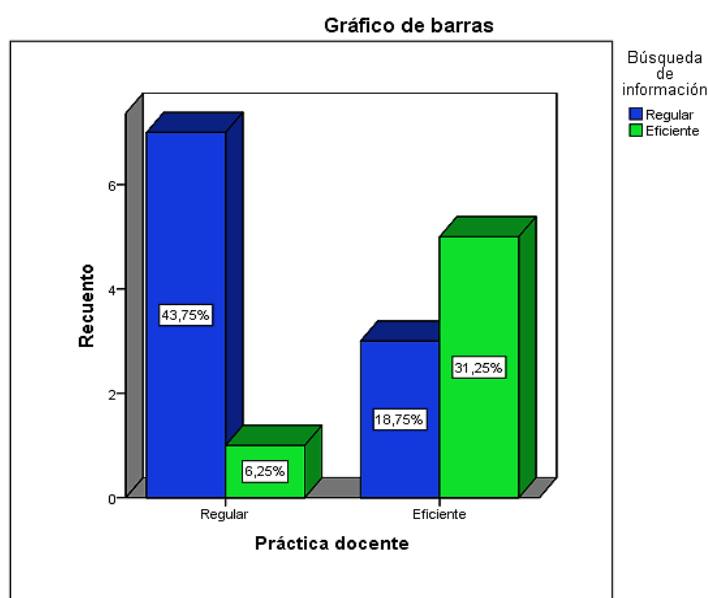


Figura 44. Gráfico de barras que describe la práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 54 y figura 44 que de los 16 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 5 es decir el 31,3 % consideran que la práctica docente y la reflexión son eficientes, mientras que 7 docentes es decir el 43,8 % consideran que ambas son regulares.

Tabla 55

Tabla que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Gestión educativa					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	10	50,0	50,0	50,0
	Eficiente	10	50,0	50,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

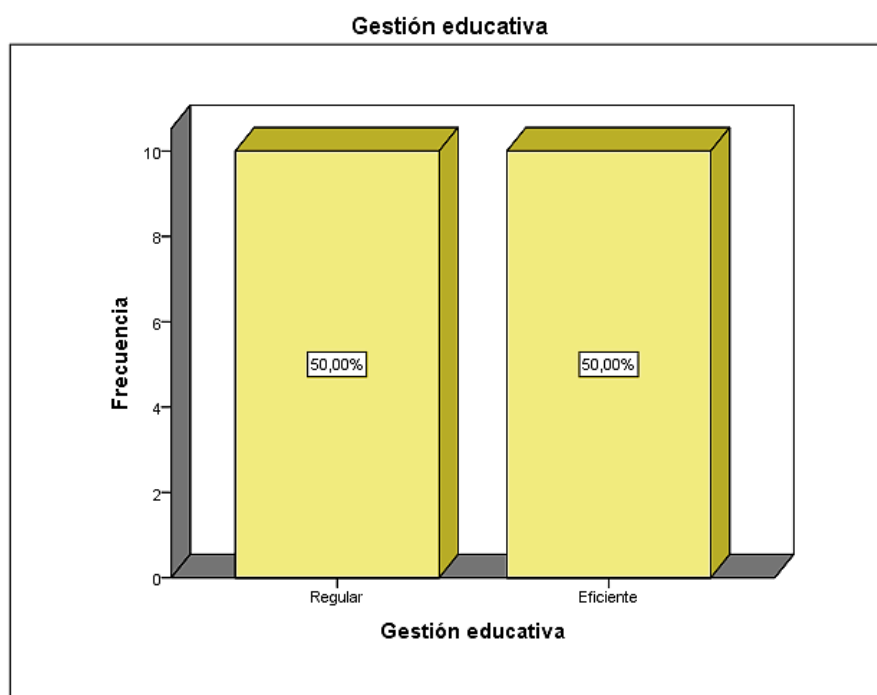


Figura 45. Gráfico de barras que describe la gestión educativa en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 55 y figura 45 que de los 20 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 10 es decir el 50 % consideran que la gestión educativa en su institución educativa es eficiente, mientras que 10 docentes es decir el 50 % consideran que es regular.

Tabla 56

Tabla que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Acompañamiento				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Regular	10	50,0	50,0
	Eficiente	10	50,0	50,0
	Total	20	100,0	100,0

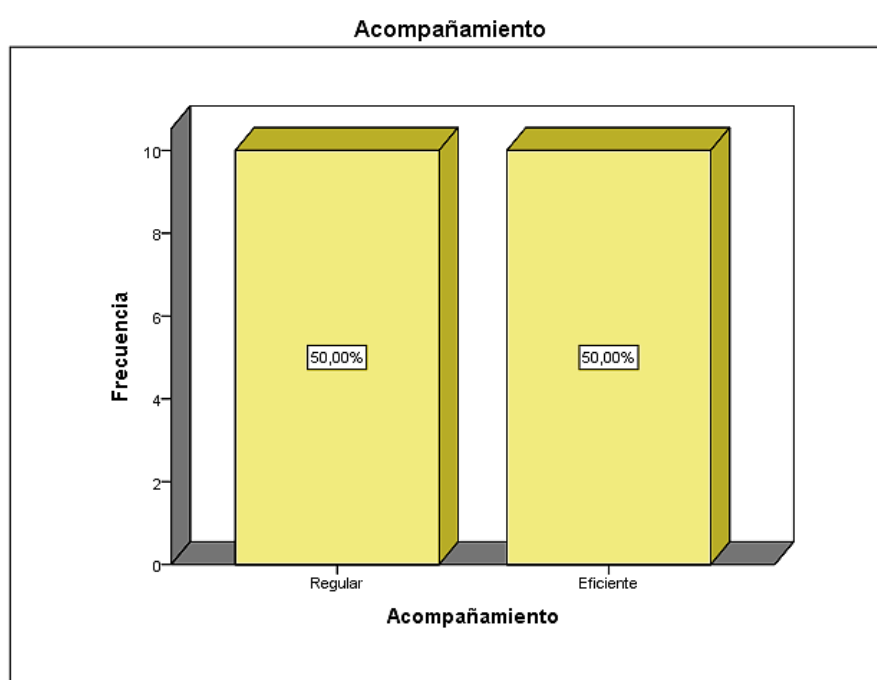


Figura 46. Gráfico de barras que describe el acompañamiento pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 56 y figura 46 que de los 20 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 10 es decir el 50 % consideran que el acompañamiento pedagógico en su institución educativa es eficiente, mientras que 10 docentes es decir el 50% consideran que es regular.

Tabla 57

Tabla que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Práctica docente					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	10	50,0	50,0	50,0
	Eficiente	10	50,0	50,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0	

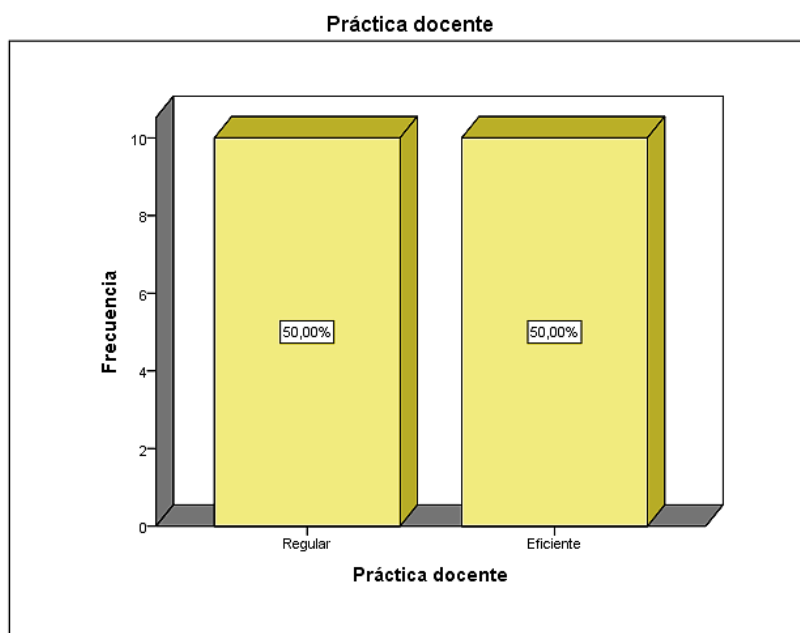


Figura 47. Gráfico de barras que describe la práctica docente en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 57 y figura 47 que de los 20 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 10 es decir el 50 % consideran que la práctica docente en su institución educativa es eficiente, mientras que 10 docentes es decir el 50 % consideran que es regular.

Tabla 58

Tabla cruzada práctica docente y aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa N° 7067 “Toribio Seminario” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente* Aprendizaje Organizacional						
		Aprendizaje Organizacional				
		Regular	Eficiente	Total		
Práctica docente	Regular	Recuento	2	8	10	
		% del total	10,0%	40,0%	50,0%	
	Eficiente	Recuento	0	10	10	
		% del total	0,0%	50,0%	50,0%	
Total			Recuento	2	18	20
			% del total	10,0%	90,0%	100,0%

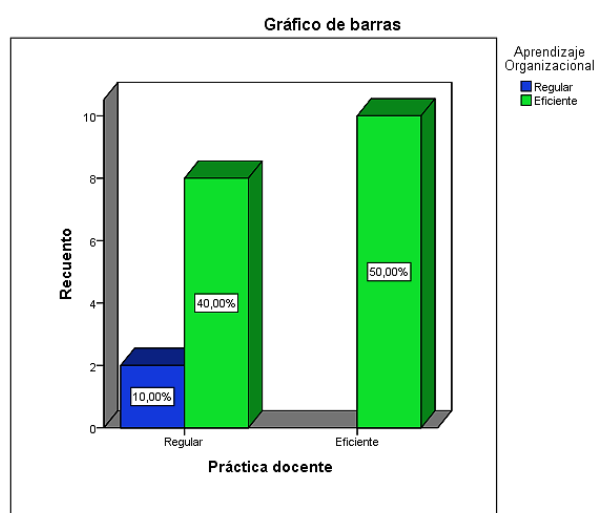


Figura 48. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el aprendizaje organizacional en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 58 y figura 48 que de los 20 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 10 es decir el 50 % consideran que la práctica docente y el aprendizaje organizacional son eficientes, mientras que 2 docentes es decir el 10 % consideran que ambas son regular en tanto ningún docente considera que son deficientes.

Tabla 59

Tabla cruzada práctica docente y pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Pensamiento Sistémico						
		Pensamiento Sistémico		Total		
		Regular	Eficiente			
Práctica docente	Regular	Recuento	7	3	10	
		% del total	35,0%	15,0%	50,0%	
	Eficiente	Recuento	0	10	10	
		% del total	0,0%	50,0%	50,0%	
Total			Recuento	7	13	20
			% del total	35,0%	65,0%	100,0%

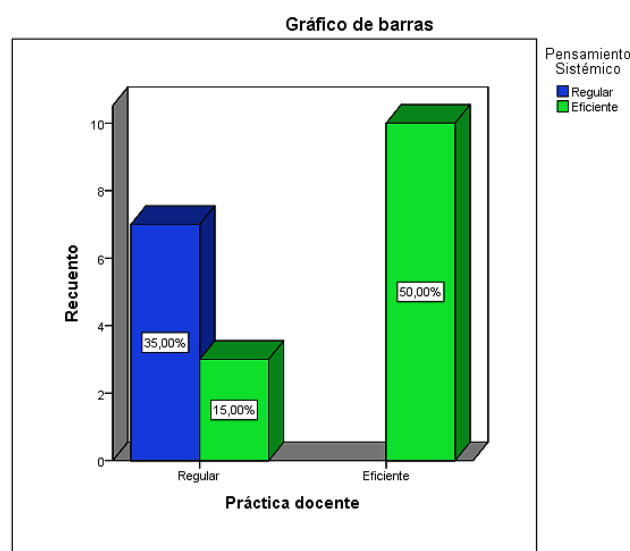


Figura 49. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el pensamiento sistémico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 59 y figura 49 que de los 20 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 10 es decir el 50 % consideran que la práctica docente y el pensamiento sistémico son eficientes, mientras que 7 docentes es decir el 35 % consideran que ambas son regulares.

Tabla 60

Tabla cruzada práctica docente y liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverio de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Liderazgo pedagógico					
			Liderazgo pedagógico		Total
			Regular	Eficiente	
Práctica docente	Regular	Recuento	5	5	10
		% del total	25,0%	25,0%	50,0%
	Eficiente	Recuento	3	7	10
		% del total	15,0%	35,0%	50,0%
Total		Recuento	8	12	20
		% del total	40,0%	60,0%	100,0%

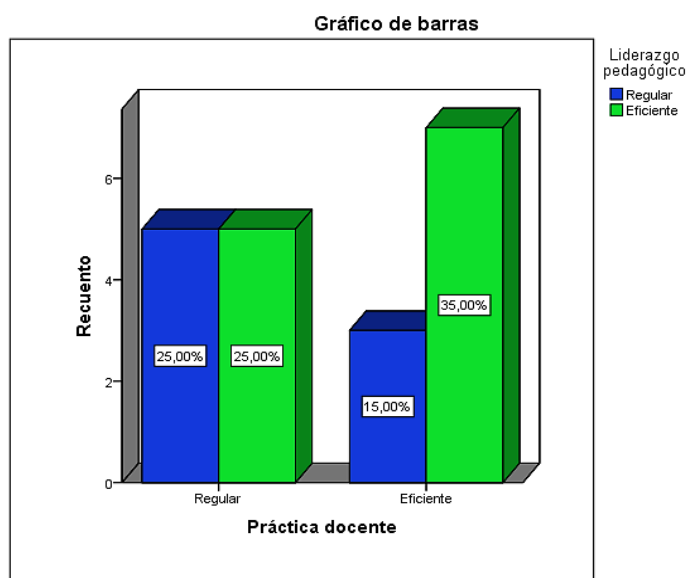


Figura 50. Gráfico de barras que describe la práctica docente y el liderazgo pedagógico en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Toribio Seminario” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 60 y figura 50 que de los 16 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverio de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 7 es decir el 35 % consideran que la práctica docente y el liderazgo pedagógico son eficientes, mientras que 5 docentes es decir el 25 % consideran que ambas son regulares.

Tabla 61

Tabla cruzada práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Interacción					
		Interacción		Total	
		Regular	Eficiente		
Práctica docente	Regular	Recuento	5	5	10
		% del total	25,0%	25,0%	50,0%
	Eficiente	Recuento	0	10	10
		% del total	0,0%	50,0%	50,0%
Total		Recuento	5	15	20
		% del total	25.0%	75.0%	100.0%

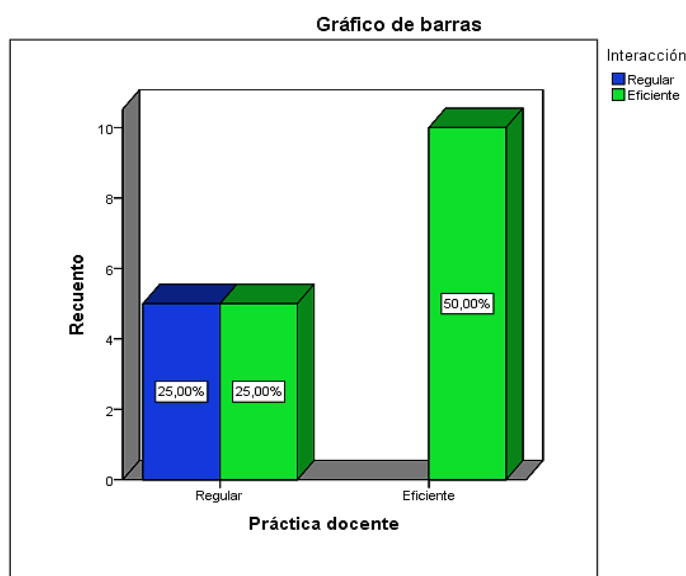


Figura 51. Gráfico de barras que describe la práctica docente e interacción en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 61 y figura 51 que de los 20 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 10 es decir el 50 % consideran que la práctica docente e interacción son eficientes, mientras que 5 docentes es decir el 25 % consideran que ambas son regulares.

Tabla 62

Tabla cruzada práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Reflexión					
		Reflexión		Total	
		Regular	Eficiente		
Práctica docente	Regular	Recuento	7	3	10
		% del total	35,0%	15,0%	50,0%
	Eficiente	Recuento	1	9	10
		% del total	5,0%	45,0%	50,0%
Total		Recuento	8	12	20
		% del total	40.0%	60.0%	100.0%

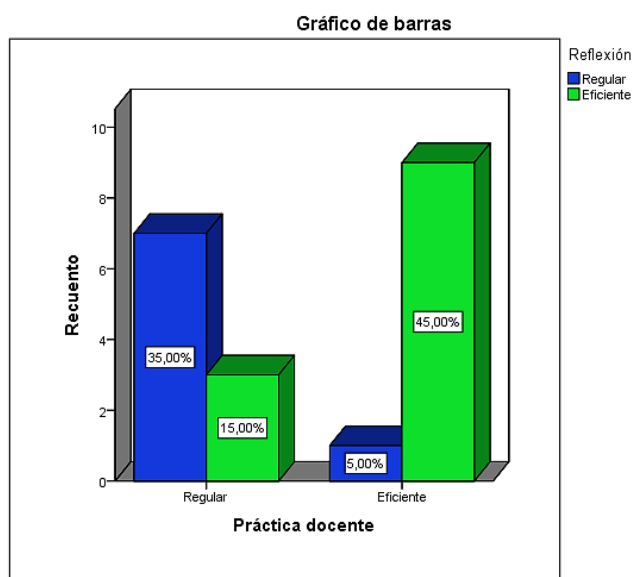


Figura 52. Gráfico de barras que describe la práctica docente y reflexión en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 62 y figura 52 que de los 20 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 9 es decir el 45 % consideran que la práctica docente y la reflexión son eficientes, mientras que 7 docentes es decir el 35 % consideran que ambas son regulares.

Tabla 63

Tabla cruzada práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 4 de la UGEL 01-SJM.

Tabla cruzada Práctica docente*Búsqueda de información					
			Búsqueda de información		Total
			Regular	Eficiente	
Práctica docente	Regular	Recuento	10	0	10
		% del total	50,0%	0,0%	50,0%
	Eficiente	Recuento	4	6	10
		% del total	20,0%	30,0%	50,0%
Total	Recuento		14	6	20
	% del total		70,0%	30,0%	100,0%

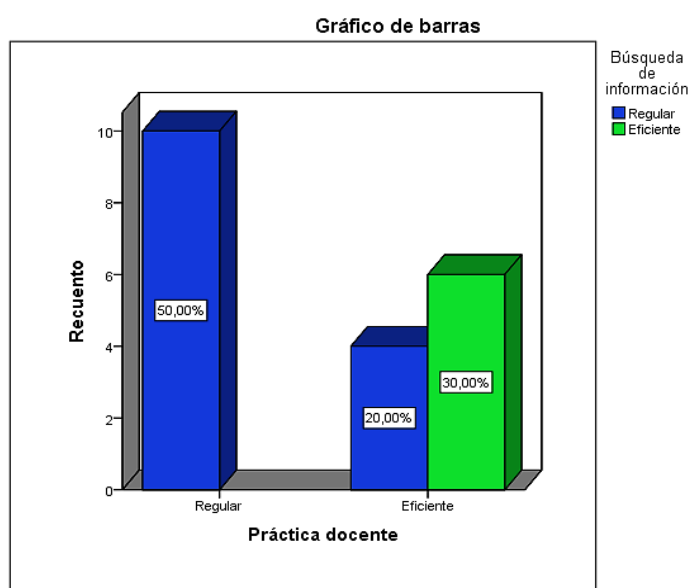


Figura 53. Gráfico de barras que describe la práctica docente y búsqueda de información en la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01-SJM.

Interpretación:

Se aprecia en la tabla 63 y figura 53 que de los 20 docentes de la institución educativa de jornada escolar completa N° 6045 “Dolores Caverro de Grau” de la RED N° 04 de la UGEL 01- SJM, 6 es decir el 30 % consideran que la práctica docente y la reflexión son eficientes, mientras que 10 docentes es decir el 50 % consideran que ambas son regulares.

3.1 Resultados previos al análisis de los datos

Para procesar los resultados hallados a través de los instrumentos aplicados a la muestra, se realizó una prueba no paramétrica para mostrar la dependencia entre la variable independiente frente a las dependientes, también se realizó la prueba de regresión logística, empleando el estadístico SPSS.

Tabla 64

Determinación del ajuste de los datos para las variables de estudio.

Información de ajuste de los modelos				
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	98,480			
Final	,000	98,480	4	,000

Función de enlace: Logit.

Tal como se aprecia en la tabla, se comprobó la dependencia de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, de igual forma se tiene que el valor del chi cuadrado es de 98.48 y p_valor (valor de la significación) es equivalente a 0.000 frente a la significación α igual a 0.05 ($p_valor < \alpha$), lo que representa el rechazo de la hipótesis alterna, demostrándose que los datos de la variable no son independientes, implicando por tanto la dependencia de una variable sobre las otras.

Tabla 65

Determinación de las variables para el modelo de regresión logística ordinal.

Bondad de ajuste			
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,968	8	,998
Desviación	,991	8	,998

Función de enlace: Logit.

Aquí se muestra el producto de la bondad de ajuste de la variable descartándose la hipótesis alterna; por lo que con los datos obtenidos es posible probar la dependencia gracias a las variables y el modelo desarrollado, este ha sido dado por el valor estadístico de p_valor 0.998 determinándose que el modelo y los resultados explican claramente la dependencia de una variable sobre la otras.

3.1 Prueba de hipótesis general y específica

Estimación de parámetro

Tabla 66

Presentación de los coeficientes de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores.

Estimaciones de parámetro								
							Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[nvaria3 = 1,00]	-28,678	307,908	,009	1	,926	-632,167	574,810
	[nvaria3 = 2,00]	-3,145	,746	17,798	1	,000	-4,607	-1,684
Ubicación	[nvaria1=1,00]	-15,016	215,828	,005	1	,945	-438,031	408,000
	[nvaria1=2,00]	-3,520	,881	15,957	1	,000	-5,247	-1,793
	[nvaria1=3,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[nvaria2=1]	-26,869	769,399	,001	1	,972	-1534,863	1481,125
	[nvaria2=2]	-2,693	,878	9,411	1	,002	-4,414	-,973
	[nvaria2=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En los resultados que se tiene en la tabla se aprecian los coeficientes de la expresión de la regresión ordinal con respecto a la gestión educativa se asumirá para la comparación el nivel eficiente (3), en cuanto al acompañamiento se asumirá al nivel eficiente (3) frente a la práctica docente se asumirá al nivel eficiente (3) en la práctica de los docentes del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores. Al respecto la variable acompañamiento pedagógico es protector; lo que quiere decir que el

docente con acompañamiento eficaz tiene la probabilidad de que el nivel de su práctica docente sea también eficaz, sin embargo la gestión educativa es riesgo; si no hay una gestión educativa eficaz, se tiene la probabilidad de que la práctica docente sea deficiente, para estas expresiones se tiene al valor de Wald de 15,957 y 9,411, siendo estos significativos ya que el p_valor es $<$ al nivel de significación estadística ($p < 0.05$).

Ho: La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico no incide en la práctica de los docentes de secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

H1: La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico incide en la práctica de los docentes de secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

Tabla 67

Pseudo coeficiente de determinación de las variables

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,686
Nagelkerke	,884
McFadden	,775

Función de enlace: Logit.

La prueba del pseudo R cuadrado, lo que se evidenció es la dependencia porcentual de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, para lo cual se tiene al coeficiente de Nagelkerke, implicando que la variabilidad de la práctica docente depende el 88,4% de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores.

Hipótesis específica N° 1

Estimación de parámetro

Tabla 68

Presentación de los coeficientes de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la planificación de los aprendizajes del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores.

Estimaciones de parámetro								
		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[ndim111 = 1,00]	-24,932	414,309	,004	1	,952	-836,962	787,098
	[ndim111 = 2,00]	,566	,347	2,656	1	,103	-,115	1,247
Ubicación	[nvaria1=1,00]	-12,128	289,881	,002	1	,967	-580,283	556,028
	[nvaria1=2,00]	-2,290	1,074	4,545	1	,033	-4,395	-,185
	[nvaria1=3,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[nvaria2=1]	-26,794	1130,517	,001	1	,981	-2242,567	2188,979
	[nvaria2=2]	-,135	,973	,019	1	,890	-2,041	1,771
	[nvaria2=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En los resultados que se tiene en la tabla se aprecian los coeficientes de la expresión de la regresión ordinal con respecto a la gestión educativa se asumirá para la comparación el nivel eficiente (3), en cuanto al acompañamiento se asumirá al nivel eficiente (3) frente a la planificación del aprendizaje se asumirá al nivel eficiente (3) en la práctica de los docentes del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores. Al respecto la variable acompañamiento pedagógico es protector; lo que quiere decir que el docente con acompañamiento eficaz tiene la probabilidad de que el nivel de la planificación para el aprendizaje sea también eficaz, sin embargo la gestión educativa es riesgo; si no hay una gestión educativa eficaz, se tiene la

probabilidad de que la planificación para el aprendizaje sea deficiente, para estas expresiones se tiene al valor de Wald de 4,545 y 0,19; siendo estos significativos ya que el p_valor es < al nivel de significación estadística ($p < 0.05$).

H0: La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico no incide en la planificación del aprendizaje los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de los docentes de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

H1: La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico incide en la planificación del aprendizaje los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de los docentes de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

Tabla 69

Pseudo coeficiente de determinación de las variables

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,337
Nagelkerke	,507
McFadden	,377
Función de enlace: Logit.	

La prueba del pseudo R cuadrado, lo que se estaría evidenciando es la dependencia porcentual de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la planificación del aprendizaje de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, para lo cual se tiene al coeficiente de Nagelkerke, implicando que la variabilidad de la planificación del aprendizaje depende el 50,7 % de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores.

Hipótesis específica Nº 2

Estimación de parámetro

Tabla 70

Presentación de los coeficientes de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en el desarrollo de la enseñanza del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores.

Estimaciones de parámetro								
		Intervalo de confianza al 95%						
		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[ndim222 = 1,00]	-38,132	2800,418	,000	1	,989	-5526,850	5450,586
	[ndim222 = 2,00]	-18,577	1599,981	,000	1	,991	-3154,483	3117,329
Ubicación	[nvaria1=1,00]	-19,476	1599,982	,000	1	,990	-3155,383	3116,430
	[nvaria1=2,00]	-17,783	1599,981	,000	1	,991	-3153,689	3118,123
	[nvaria1=3,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[nvaria2=1]	-35,847	5875,506	,000	1	,995	-11551,626	11479,933
	[nvaria2=2]	-,981	,906	1,172	1	,279	-2,758	,795
	[nvaria2=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En los resultados que se tiene en la tabla se aprecian los coeficientes de la expresión de la regresión ordinal con respecto a la gestión educativa se asumirá para la comparación el nivel eficiente (3), en cuanto al acompañamiento se asumirá al nivel eficiente (3) frente a la planificación del aprendizaje se asumirá al nivel eficiente (3) en el desarrollo del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores. Al respecto la variable gestión educativa es protector; lo que quiere decir que si esta es eficaz se tiene la probabilidad de que el nivel de desarrollo de enseñanza sea también eficaz, sin embargo el acompañamiento pedagógico es riesgo; si no hay un acompañamiento eficaz, se tiene la probabilidad de que el desarrollo de la enseñanza sea deficiente,

para estas expresiones se tiene al valor de Wald de 0,19 y 0,00; siendo estos significativos ya que el p_valor es < al nivel de significación estadística ($p < 0.05$).

H0: La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico no inciden en el desarrollo de la enseñanza de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

H1: La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico inciden en el desarrollo de la enseñanza de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

Tabla 71

<i>Pseudo coeficiente de determinación de las variables</i>	
Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,504
Nagelkerke	,690
McFadden	,534

Función de enlace: Logit.

La prueba del pseudo R cuadrado, lo que se estaría evidenciando es la dependencia porcentual de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en el desarrollo de la enseñanza de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, para lo cual se tiene al coeficiente de Nagelkerke, implicando que la variabilidad del desarrollo de la enseñanza depende el 69 % de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores.

Hipótesis específica N° 3

Estimación de parámetro

Tabla 72

Presentación de los coeficientes de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en el desarrollo de la enseñanza del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores.

Estimaciones de parámetro								
							Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[ndim333 = 1,00]	-21,068	166,705	,016	1	,899	-347,804	305,667
	[ndim333 = 2,00]	1,595	,448	12,677	1	,000	,717	2,472
Ubicación	[nvaria1=1,00]	-9,079	117,505	,006	1	,938	-239,385	221,227
	[nvaria1=2,00]	,094	1,091	,007	1	,931	-2,044	2,233
	[nvaria1=3,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[nvaria2=1]	-27,988	2981,533	,000	1	,993	-5871,685	5815,709
	[nvaria2=2]	-2,128	1,368	2,422	1	,120	-4,808	,552
	[nvaria2=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En los resultados que se tiene en la tabla se aprecian los coeficientes de la expresión de la regresión ordinal con respecto a la gestión educativa se asumirá para la comparación el nivel eficiente (3), en cuanto al acompañamiento se asumirá al nivel eficiente (3) frente a la evaluación del aprendizaje se asumirá al nivel eficiente (3) en el desarrollo del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores. Al respecto la variable gestión educativa es protector; lo que quiere decir que si esta es eficaz se tiene la probabilidad de que el nivel de desarrollo de enseñanza sea también eficaz, sin embargo el acompañamiento pedagógico es riesgo; si no hay un acompañamiento eficaz, se tiene la probabilidad de que el desarrollo de la enseñanza sea deficiente,

para estas expresiones se tiene al valor de Wald de 0,07 y 0,00; siendo estos significativos ya que el p_valor es < al nivel de significación estadística ($p < 0.05$).

H0: La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico no inciden en la evaluación de los aprendizajes que realizan los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

H1: La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico incide en la evaluación de los aprendizajes que realizan los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017.

Tabla 73

Pseudo coeficiente de determinación de las variables

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,250
Nagelkerke	,473
McFadden	,383

Función de enlace: Logit.

La prueba del pseudo R cuadrado, lo que se estaría evidenciando es la dependencia porcentual de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la evaluación de los aprendizajes que realizan los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, para lo cual se tiene al coeficiente de Nagelkerke, implicando que la variabilidad de la evaluación de los aprendizajes depende el 47,3 % de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores.

IV. DISCUSIÓN

Después de realizar el procesamiento de datos se han obtenido los hallazgos de incidencia y variabilidad de cada una de las variables y dimensiones.

La investigación realizada es de carácter no empírica, de tipo descriptiva causal en la que se recabó la percepción de 85 profesores de secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, los resultados mostraron que en cuanto a la prueba del pseudo R cuadrado, se evidenció la dependencia porcentual de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes, para lo cual se tiene al coeficiente de Nagelkerke, que determina que, la variabilidad de la práctica docente depende el 88,4% de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico; en cuanto a la variable acompañamiento pedagógico el 51,8% manifestó que lo percibe como eficiente, el 47,1% regular y el 1,2% deficiente resultados que difieren a los encontrados por Yana y Adco (2018), quién en su estudio realizado en una muestra de 92 profesores obtuvo que el acompañamiento pedagógico es percibido por un 5% de docentes como excelente, un 85% muy bueno, 10% bueno, 0% regular y 0% deficiente es decir el acompañamiento es en su mayoría entre bueno y excelente, en cambio los resultados son similares con los obtenidos por Bromley (2017) en cuyo estudio el 54% de docentes opinó que el acompañamiento pedagógico es bueno, el 46% regular y el 0% malo; en lo referido a la variable gestión educativa el 45,9% de docentes encuestados manifestaron que es eficiente, el 48,2% regular y 5% deficiente resultados semejantes a los obtenidos por Carhuancho (2016), quién en investigación el 39,3% consideró a la gestión educativa como buena, el 51,8% regular y el 8,9% mala; asimismo, en cuanto a la variable práctica docente se obtuvo que el 47,1% lo percibe como eficiente, el 51,8% regular y el 1,2% deficiente resultados que se contrastan con los obtenidos por Dextre (2017), quién encontró que el 4,9% obtuvo el nivel muy bueno, el 24% el nivel bueno, el 56,3% regular y el 14,8% malo en una muestra aplicada a 284 docentes. La percepción de los docentes varía de un estudio a otro en algunos puntos porcentuales, puesto que la forma de gestionar una escuela u otra depende de la capacidad de liderazgo pedagógico del director, así como el acompañamiento está en función a la calidad de la interacción y empatía entre docente acompañante y el docente que recibe la asesoría técnica. Cabe resaltar que los docentes indican que el acompañamiento es de regular a eficiente en un 98,8%, esto da lugar a replantear las acciones de asesoría que permiten mejorar la

percepción de los docentes y sobre todo lograr mejoras en la práctica pedagógica. De igual modo el coeficiente de Nagelkerke evidencia claramente la dependencia de la variable práctica docente con relación a las variables gestión educativa y acompañamiento pedagógico.

En cuanto a la hipótesis específica 1, la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico incide en la planificación del aprendizaje de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de los docentes de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017 se evidenció la dependencia porcentual de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la planificación del aprendizaje de los docentes, analizando el coeficiente de Nagelkerke se determinó que la variación de la planificación del aprendizaje depende el 50,7 % de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico, resultado que se corrobora por el obtenido por Yana y Adco (2018), quien en su investigación determinó el nivel de reciprocidad del acompañamiento pedagógico y el dominio I preparación para el aprendizaje de los estudiantes (planificación), con una correlación de Pearson de 0,418 significativa al 0,01 (bilateral) en una muestra aplicada de 92 docentes; comprobándose que hay una alta correlación entre acompañamiento pedagógico y preparación del aprendizaje (planificación). Se hace evidente a partir de los resultados obtenidos que tanto la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico van a influir en la mejora de la práctica de los docentes, de la calidad de gestión y del servicio de acompañamiento dependerá la mejora progresiva de la práctica docente y por consiguiente un mayor logro de aprendizajes por parte de los estudiantes.

En cuanto a la hipótesis específica 2, la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico incide en el desarrollo de la enseñanza de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017 se evidenció la dependencia porcentual de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en el desarrollo de la enseñanza, para lo cual considerando al coeficiente de Nagelkerke, se determinó que la variación del desarrollo de la enseñanza depende en un 69 % de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico, resultado que es similar al obtenido por Yana y Adco (2018), en cuya investigación se evidenció una alta correlación entre el nivel de acompañamiento pedagógico y el Dominio II: Desarrollo de la enseñanza para el

aprendizaje de estudiantes (desarrollo de la enseñanza) habiéndose obtenido un coeficiente de correlación de Pearson de 0,421 significativa al 0,01 (bilateral). A partir de los resultados analizados y comparados con el de otra investigación, se puede comprobar la influencia de las variables gestión educativa y acompañamiento pedagógico en la variable práctica docente, convirtiendo en herramientas fundamentales para la mejora del ejercicio docente de la institución educativa a través del trabajo colegiado y cooperativo. En la medida en que la gestión favorezca espacios de planificación y fortalecimiento pedagógico y se acompañe la labor de los docentes la práctica de los mismos se verá fortalecida.

En cuanto a la hipótesis 3, la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico incide en la evaluación de los aprendizajes que realizan los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017 se comprobó la dependencia porcentual de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la evaluación de los aprendizajes para lo cual considerando al coeficiente de Nagelkerke, se determinó que la variabilidad del desarrollo de la evaluación de los aprendizajes depende el 47,3 % de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico resultados similares a los obtenidos por Carhuanchu (2016) en cuya investigación mediante la prueba estadística de r de Pearson se evidenció la existencia de una relación positiva entre las variables gestión educativa y evaluación de los aprendizajes, hallándose una correlación de 0,601 con un nivel de significancia (bilateral) 0,038. Se comprueba a partir de los resultados obtenidos para esta tercera hipótesis que las variables gestión educativa y acompañamiento pedagógico tienen repercusión en la evaluación de los aprendizajes. Es oportuno mencionar que el tipo de evaluación al que se le debe prestar mayor importancia por sus implicancias en los logros de aprendizaje de los estudiantes es la evaluación formativa, pues esta es la que nos proporciona la información necesaria para determinar si los estudiantes están logrando los propósitos de aprendizaje o si no lo están logrando tener la posibilidad de replantear la planificación procurando cada vez mejores logros de aprendizaje. La planificación debe estar en función a los propósitos de aprendizaje y al contexto, partiendo de las necesidades identificadas en los estudiantes y teniendo en cuenta sus características e intereses propios de su edad.

V. CONCLUSIONES

Después del trabajo de campo desarrollado en las instituciones educativas y habiendo obtenido los resultados a partir de la aplicación de los instrumentos de recojo de información, luego del análisis de tablas y figuras se concluye que:

Primera

Existe dependencia porcentual de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, para lo cual se obtuvo al coeficiente de Nagelkerke, implicando que la variabilidad de la práctica docente depende el 88,4% de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico; esto debido a que, la práctica docente se ve influenciada por el accionar pedagógico del director y la asesoría que este brinda a sus docentes. Esta conclusión permite fijar la atención en los aspectos de gestión y acompañamiento pedagógico en las instituciones educativa para a partir de la mejora de estos procesos lograr en consecuencia la mejora de la práctica de todos los docentes,

Segunda

Existe dependencia porcentual de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la planificación del aprendizaje de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, para lo cual se obtuvo al coeficiente de Nagelkerke, implicando que la variabilidad de la planificación del aprendizaje depende el 50,7 % de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico; esto debido a que, la planificación del aprendizaje por parte de los docentes se ve influenciada por las acciones de acompañamiento y gestión curricular que realiza el director. Siendo la planificación una de las dimensiones de la práctica docente esta también resultaría fortalecida a partir de una gestión educativa desarrollada con eficiencia y eficacia y un servicio de acompañamiento pedagógico que se centre en la capacidad de reflexión y compromiso de cada uno de los docentes de la institución educativa.

Tercera

Existe dependencia porcentual de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en el desarrollo de la enseñanza de los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, para lo cual se obtuvo al coeficiente de Nagelkerke, implicando que la variabilidad del desarrollo de la enseñanza depende el 69 % de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico; esto debido a que, la enseñanza que los docentes en el aula se ve influenciada por la condiciones que gestiona el director para los aprendizajes y la asesoría permanente que brinda. El desarrollo de la enseñanza considerado también como el segundo dominio del marco del buen desempeño docente se vería favorecido si en la escuela se implementara una gestión educativa servicio del aprendizaje de los estudiantes, y que involucre a toda la comunidad educativa, así como también se atiende las necesidades formativas a través del acompañamiento pedagógico.

Cuarta

Existe dependencia porcentual de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la evaluación de los aprendizajes que realizan los docentes de secundaria de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, para lo cual se obtuvo al coeficiente de Nagelkerke, implicando que la variación de la evaluación de los aprendizajes depende el 47,3 % de la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico; esto debido a que, la evaluación formativa que realiza el docente se ve influenciada por las actividades pedagógicas de capacitación que realiza el director y su labor orientadora. Un aspecto primordial en el quehacer docente es la evaluación de carácter formativo pues esta da respuesta a las interrogantes ¿están los estudiantes logrando los aprendizajes previstos?, ¿la metodología o el material empleado está favoreciendo la construcción de los aprendizajes? y se demuestra a partir de los resultados obtenidos que la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico influyen en la evaluación que realizan los docentes.

VI. RECOMENDACIONES

Luego de analizar los resultados de la investigación, realizar la discusión y arribar a las conclusiones me permito brindar las recomendaciones siguientes:

Primera

El equipo directivo de la institución educativa debe centrar su accionar en fortalecer a sus docentes implementando estrategias del acompañamiento pedagógico tales como la visita al aula permanente y las reuniones de grupos de interaprendizaje para favorecer espacios de asesoría, reflexión pedagógica y para compartir saberes y estrategias, estableciendo compromisos para la reflexión permanente y la mejora continua.

Segunda

El equipo directivo debe gestionar actividades de capacitación y fortalecimiento pedagógico a sus docentes en la planificación de los aprendizajes y acompañarlos en la elaboración de esta para darle la asesoría necesaria y así dicha planificación responda a las necesidades de aprendizajes de los estudiantes y a sus inquietudes e intereses propios de su edad, así como esté vinculada al contexto.

Tercera

El equipo directivo debe priorizar en su accionar dentro de la institución educativa la visita al aula para así conocer la práctica pedagógica de sus docentes e identificar sus fortalezas y necesidades formativas con el propósito de darle asesoría pertinente partiendo del diálogo reflexivo y estableciendo compromisos para la mejora continua.

Cuarta

El director debe promover la institucionalización de la evaluación formativa de los aprendizajes, asesorar a los docentes en la aplicación de esta y se profundizar su conocimiento y aplicación en las reuniones de trabajo colegiado, capacitando a los docentes en la elaboración de instrumentos de evaluación diverso y aplicación de estos en las sesiones de aprendizaje, es importante incorporar la autoevaluación y coevaluación porque generan reflexión en los estudiantes.

Quinta

El docente debe participar democráticamente en la gestión de la institución educativa, contribuir al aprendizaje organizacional de la misma y acoger el servicio de acompañamiento como una ayuda y posibilidad de reflexionar sobre su propia práctica pedagógica para mejorarla y asumir compromisos para la mejora permanente.

Sexta

El docente debe realizar la planificación de los aprendizajes en base al conocimiento cabal de sus estudiantes en el aspecto cognitivo, afectivo y socioemocional, para atender a la diversidad en el aula, considerando los propósitos de aprendizaje establecidos en la programación curricular y el contexto a través de las situaciones significativas que plasma en sus unidades didácticas.

Séptima

El docente debe desarrollar su enseñanza con énfasis en los procesos pedagógicos y didácticos, en la metodología y materiales educativos que permitan al estudiante construir nuevos saberes vinculándolos a lo que ya sabe, lo cual demanda que asuma un rol mediador en el aula a partir del establecimiento de un clima adecuado y propicio para la construcción de los aprendizajes por parte de los propios estudiantes, favoreciendo el trabajo cooperativo y la autonomía en los estudiantes. También en el desarrollo de la enseñanza el docente pone en práctica diversas estrategias y brinda retroalimentación oportuna y pertinente a las necesidades de los estudiantes.

Octava

El docente debe poner en práctica la evaluación formativa, y no siempre calificar todo lo que hace el estudiante en sus actividades de aprendizaje, sino recabar información que le permita saber cuál es el avance en sus aprendizajes, cuáles son las dificultades que tiene, para darles retroalimentación y que es lo que falta aún por lograr; también debe implementar además de la heteroevaluación, la coevaluación y la autoevaluación, puesto que estos tipos de evaluación generan reflexión.

VII. PROPUESTA



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Proyecto de mejoramiento

Fortaleciendo la gestión y el acompañamiento pedagógico.

Autor:

Mg. Daniel Angel Almeyda Medina

Asesor:

Dr. Ángel Salvatierra Melgar

Lima - 2019

Título

1.

Título del proyecto: Fortaleciendo la gestión y el acompañamiento pedagógico.
--

Nombre del ámbito de atención: Red Educativa Institucional N° 04 – S.J.M.
--

Región: Lima	Provincia: Lima	Localidad: San Juan de Miraflores
---------------------	------------------------	--

2. **Financiamiento:**

Monto total: S/ 5 600

3. **Beneficiarios**

Directos: Directivos, coordinadores pedagógicos y docentes.	Indirectos: La Comunidad educativa
--	---

4. **Justificación**

En la última evaluación censal de estudiantes llevado a cabo en el año 2018 se obtuvo como resultados que el 25 % de estudiantes del segundo grado de secundaria alcanzó el nivel satisfactorio en la prueba de lectura mientras que en la prueba de matemática el 20,2 %, esto en el ámbito de Lima Metropolitana. Asimismo; en lectura el 34, 5 % se encuentra en proceso, el 32,9 % en inicio y el 7,6 % en el nivel previo al inicio; es decir el 40,6 % (4 de cada 10 estudiantes) lograron aprendizajes muy elementales respecto de lo que se espera para el VI Ciclo. En cuanto a matemática el 20,7 % se encuentra en proceso, el 38,4 % en inicio y el 20,7 % previo al inicio; es decir el 59,7 % (de cada 10 estudiantes lograron aprendizajes muy elementales respecto a lo que se espera para el VI Ciclo.

Si bien se ha registrado un incremento respecto a los resultados del año 2016, aún estos no son los óptimos o deseados, por lo que es preciso realizar acciones para seguir mejorando la práctica de los docentes y así garantizar aprendizajes de calidad

en las instituciones educativas.

En ese sentido se plantea el presente proyecto de mejoramiento, puesto que como ya se demostró en la investigación denominada “La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017” la gestión y el acompañamiento inciden en la práctica de los docentes, tanto en los aspectos de planificación, desarrollo de la enseñanza y en la evaluación de los aprendizajes.

5. Diagnóstico

Del monitoreo realizado a las instituciones educativas de la RED N° 04 de San Juan de Miraflores se ha evidenciado que un 90 % de docentes cuenta con su sesión de aprendizaje pero el 60 % no guarda relación con la unidad didáctica. En cuanto al desarrollo de la enseñanza el 60 % aún viene trabajando de manera tradicional y muestra poco manejo de los procesos pedagógicos y didácticos. La evaluación es aún un proceso en el que se debe capacitar y actualizar más a los docentes puesto que en su mayoría no emplean instrumentos de evaluación de carácter formativo.

6. El problema: una realidad problemática en base a lo encontrado en la investigación

Según lo encontrado en la investigación, aún sigue primando en algunas instituciones educativas la centralidad en lo administrativo, demandando estas actividades mayor atención y dedicación de tiempo por parte de los directivos dedicándose menos a las actividades de carácter pedagógico. Por otro lado, los requerimientos de información permanente de parte de las UGEL y DREL, así como el llenado de aplicativos informáticos distrae la atención de directivos, coordinadores y docentes.

También se ha podido apreciar que ha habido capacitación insuficiente a los docentes en la implementación del nuevo Currículo Nacional de la Educación Básica, demostrándose en el desconocimiento por parte de estos de los propósitos de aprendizajes previstos en el nuevo programa curricular del nivel de Educación Secundaria.

Otro aspecto poco comprendido por los docentes es la evaluación dentro de un

enfoque de desarrollo de competencias, encontrándose que en algunos casos prima la evaluación de carácter sumativa frente a la evaluación formativa.

7. Impacto del proyecto en los beneficiarios directos e indirectos

Beneficiarios directos	<ul style="list-style-type: none"> • Directivos. • Coordinadores pedagógicos. • Docentes.
Beneficiarios indirectos	<ul style="list-style-type: none"> • La comunidad educativa.

8. Objetivos

Objetivo General	Objetivos Específicos	
Fortalecer la gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en las II.EE. de la Red N° 04 de San Juan de Miraflores.	1	Actualizar a los directivos de la Red N° 04 de San Juan de Miraflores en gestión educativa estratégica.
	2	Actualizar a los coordinadores pedagógicos de la Red N° 04 de San Juan de Miraflores en acompañamiento pedagógico.
	3	Actualizar a los docentes de secundaria la Red N° 04 de San Juan de Miraflores en planificación, desarrollo de la enseñanza y evaluación de los aprendizajes en el marco del CNEB.

9. Resultados esperados

Objetivo específico asociado		Descripción Resultado Esperado
1. Actualizar a los directivos de la Red N° 04 de San Juan de Miraflores en gestión educativa estratégica.	1.1	Directivos que promuevan el aprendizaje entre los docentes de manera colectiva, convirtiendo las experiencias en objeto de análisis institucional, transformando en temas de debate los avances y obstáculos de la práctica pedagógica y sus resultados.
	1.2	Directivos que conciben sus acciones considerando a la institución educativa como una estructura integral, con todos sus componentes articulados e interrelacionados que confluyen para el éxito que se persigue en ella, considerando además el aspecto afectivo de las personas

		que en ella interactúan.
	1.3	Directivos que se preocupan por las personas, son visionarios, les preocupa la calidad, tiene capacidad para influir en sus colaboradores, ejercen un liderazgo compartido, procuran que sus docentes se desarrollen a nivel profesional, crean una cultura de la creatividad y apuesta por el trabajo en equipo.
2. Actualizar a los coordinadores pedagógicos de la Red N° 04 de San Juan de Miraflores en acompañamiento pedagógico.	2.1	Los coordinadores pedagógicos garantizan la asesoría y asistencia personalizada y continua al docente en aula de clase, estableciendo un diálogo entre dos profesionales en educación acerca de lo desarrollado con los estudiantes en el aula y valorando la práctica descomponiéndola en cada uno de sus procesos, para el propio docente identifique sus fortalezas y debilidades.
	2.2	Coordinadores pedagógicos que garanticen el apoyo a los docentes en el aula, y conciben las prácticas pedagógicas como objeto de análisis y de reflexión entre pares académicos para ayuda a consolidar experiencias de trabajo en comunidad de aprendizaje, y promover planes y acciones conducentes a la mejora.
	2.3	Coordinadores pedagógicos que realimentan los procesos de formación que desarrollan los docentes en sus ambientes de trabajo, y resignifican las prácticas pedagógicas en las metodologías de enseñanza y en las estrategias de aprendizaje.
3. Actualizar a los docentes de secundaria la Red N° 04 de San Juan de Miraflores en planificación, desarrollo de la enseñanza y evaluación de los aprendizajes en el marco del CNEB.	3.1	Docentes que realicen la planificación basada en la flexibilidad, apertura y capacidad para imaginarse una práctica docente diferente de la que hemos venido desarrollando e idear los mecanismos que permitan hacerla realidad.
	3.2	Docentes que ponga en práctica lo planificado, poniendo en práctica la metodología y estrategia diseñada en función al propósito de aprendizaje, se pone en evidencia los desempeños de los docentes para lograr que los estudiantes aprendan involucrándolos en las actividades de aprendizaje, empleando estrategias para el desarrollo de la habilidades de pensamiento superior, realizando el monitoreo activo para brindar retroalimentación oportuna y generando un clima de respeto a los acuerdos de convivencia que coadyuven al desarrollo de la clase con fluidez.
	3.3	Docentes que estén atentos a los resultados obtenidos de la puesta en práctica del plan de acción. Realizando la observación lo más sistemática posible, de manera que le permita explicarse los cambios realizados.

10. Planteamiento metodológico

Las acciones a desarrollar de la propuesta son:

- a) Identificación de las necesidades de actualización de los directivos, coordinadores pedagógicos y docentes.
- b) Diseño del plan de actualización para directivos, coordinadores pedagógicos y docentes.
- c) Elaboración del cronograma de las actividades de actualización y capacitación.
- d) Coordinación con los directores de las instituciones educativas que participaran de las acciones de actualización.
- e) Elaboración del plan de monitoreo en coordinación con el equipo directivo.
- f) Realización de las acciones de actualización a directivos, coordinadores pedagógicos y docentes a través de talleres de actualización, reuniones de grupos de interaprendizaje, microtalleres y reuniones de trabajo colegiado.

10.1 Estrategias de Gestión. Modos en que se organizará el proyecto.

Las estrategias de gestión que se utilizarán para poder lograr los objetivos planteados y así alcanzar los resultados esperados del proyecto a ejecutar, se aplicará en la lógica de trabajo en equipo, por ello se plantea las siguientes acciones:

- a) Coordinación con los directores de las instituciones educativas para las facilidades y el compromiso de garantizar que todos los docentes participarán activamente.
- b) Actividades de sensibilización a los docentes de las instituciones educativas beneficiarias.
- c) Identificación de las necesidades formativas de los directivos, coordinadores pedagógicos y docentes a partir de un diagnóstico situacional.

10.2 Estrategias Didácticas.

El proyecto contempla la realización de actividades de sensibilización, elaboración de los planes de actualización en función a las necesidades identificadas en directivos, coordinadores pedagógicos y docentes, realización de las actividades previstas, el monitoreo y la evaluación.

10.3 Estrategias de desarrollo profesional.

Se fomentará el trabajo en equipo en las horas destinadas al trabajo colegiado, así como jornadas de reflexión entre los directivos, coordinadores pedagógicos y docentes para evaluar permanentemente los logros y superar las dificultades.

Se emplearán las estrategias del acompañamiento pedagógico tales como los talleres de actualización, la observación entre pares, la visita al aula, aulas abiertas, microtalleres, jornadas de autoformación y pasantías.

11. Actividades

Objetivo específico 1.1: Actualizar a los directivos de la Red N° 04 de San Juan de Miraflores en gestión educativa estratégica.

Actividad	Responsable	Inicio y término (cronograma)		Productos	Cantidad de beneficiarios
1.1.1 Taller de actualización para directivos, monitoreo y asesoría a la gestión.	Especialista del área pedagógica.	12 de agosto del 2019	20 de noviembre del 2019	Directivos actualizados en gestión estratégica.	15 directivos.

Objetivo específico 1.2: Actualizar a los coordinadores pedagógicos de la Red N° 04 de San Juan de Miraflores en acompañamiento pedagógico.

Actividad	Responsable	Inicio y término (cronograma)		Productos	Cantidad de beneficiarios
1.1.2 Taller de actualización para coordinadores pedagógicos y asesoría a las acciones de acompañamiento.	Directivos y especialista del área pedagógica.	12 de agosto del 2019	20 de noviembre del 2019	Coordinadores pedagógicos actualizados en acompañamiento pedagógico.	20 coordinadores pedagógicos.

Objetivo específico 1.3:

Actividad	Responsable	Inicio y término (cronograma)		Productos	Cantidad de beneficiarios
1.1.3 Taller de actualización para docentes y asesoría pedagógica.	Coordinadores pedagógicos, directivos y especialista del área pedagógica.	12 de agosto del 2019	20 de noviembre del 2019	Docentes actualizados en planificación, desarrollo y evaluación.	108 docentes.

12. Presupuesto

La asignación de recursos financieros permite contar con los insumos necesarios que faciliten la ejecución de las actividades propuestas por el proyecto.

Gastos presupuestarios:

Actividad asociada (Número)	Gastos de Operación	Cantidad	Costo Unitario	Costo Total
1.1.1.	S/ 1 100	1	1	S/ 1 100
1.1.2.	S/ 1 500	1	1	S/ 1 500
1.2.3.	S/ 3 000	1	1	S/ 3 000
Gasto total (Operación + Desarrollo Profesional)				S/5 600

13. Diseño de seguimiento y evaluación del plan

Resultados esperados		Dimensiones	Indicadores de logro	Medios de verificación	Periodicidad	Responsables de la evaluación
1	Directivos que promuevan el aprendizaje entre los docentes de manera colectiva, convirtiendo las experiencias en objeto de análisis institucional, transformando en temas de debate los avances y obstáculos de la práctica pedagógica y sus resultados.	Aprendizaje organizacional	Directores que realizan una gestión destacada en función a los compromisos de gestión escolar.	Ficha de monitoreo	Mensual	Especialista en educación
2	Directivos que conciben sus acciones considerando a la institución educativa como una estructura integral, con todos sus componentes articulados e interrelacionados que confluyen para el éxito que se persigue en ella, considerando además el aspecto afectivo de las personas que en ella interactúan.	Pensamiento sistémico	Directores que realizan una gestión destacada considerando la escuela como estructura integral.	Ficha de monitoreo	Mensual	Especialista en educación
3	Directivos que se preocupan por las personas, son visionarios, les preocupa la calidad, tiene capacidad para influir en sus colaboradores, ejercen un liderazgo compartido, procuran que sus docentes se desarrollen a nivel profesional, crean una cultura de la creatividad y apuesta por el trabajo en equipo.	Liderazgo pedagógico	Directores que realizan una gestión destacada con liderazgo.	Ficha de monitoreo	Mensual	Especialista en educación
	Los coordinadores pedagógicos garantizan la asesoría y asistencia personalizada y continua al docente en aula de clase, estableciendo un diálogo entre dos profesionales en educación acerca de lo desarrollado con los estudiantes en el aula y valorando la práctica descomponiéndola en cada uno de	Interacción pedagógica	Coordinadores pedagógicos que asesoran permanentemente a los docentes.	Ficha de monitoreo	Mensual	Directivos y especialista en educación.

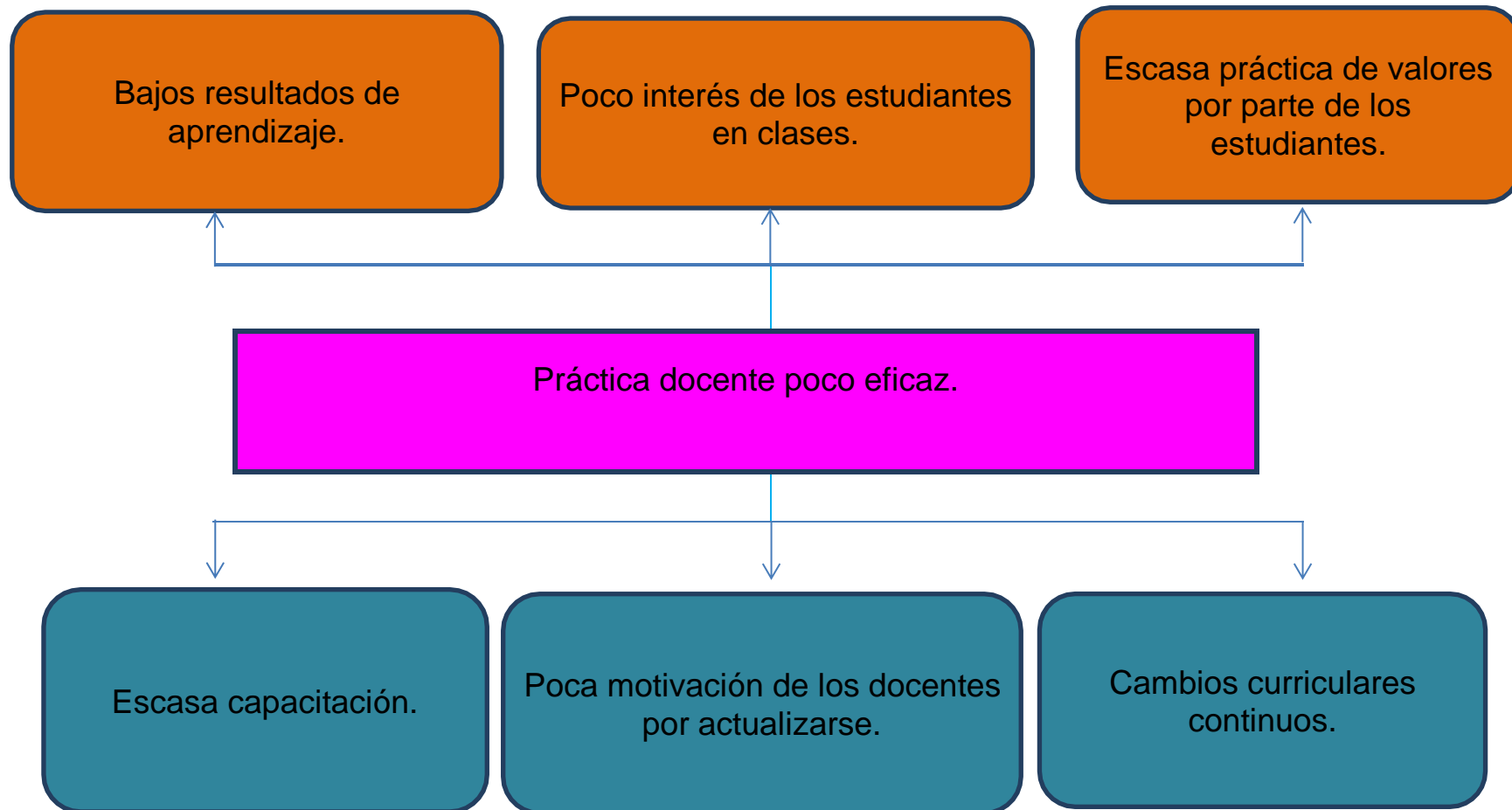
	sus procesos, para el propio docente identifique sus fortalezas y debilidades.					
	Coordinadores pedagógicos que garanticen el apoyo a los docentes en el aula, y conciben las prácticas pedagógicas como objeto de análisis y de reflexión entre pares académicos para ayuda a consolidar experiencias de trabajo en comunidad de aprendizaje, y promover planes y acciones conducentes a la mejora.	Reflexión	Coordinadores pedagógicos que asesoran a los docentes a partir de la reflexión.	Ficha de monitoreo	Mensual	Directivos y especialista en educación.
	Coordinadores pedagógicos que realimentan los procesos de formación que desarrollan los docentes en sus ambientes de trabajo, y resignifican las prácticas pedagógicas en las metodologías de enseñanza y en las estrategias de aprendizaje.	Búsqueda de estrategia	Coordinadores pedagógicos brindan asistencia técnica y resignifican las prácticas pedagógicas.	Ficha de monitoreo	Mensual	Directivos y especialista en educación.
	Docentes que realicen la planificación basada en la flexibilidad, apertura y capacidad para imaginarse una práctica docente diferente de la que hemos venido desarrollando e idear los mecanismos que permitan hacerla realidad.	Planificación	Docente que planifican creativamente, en función a las características de los estudiantes y teniendo en cuenta los propósitos de aprendizaje las sesiones de aprendizaje.	Ficha de monitoreo	Mensual	Coordinadores pedagógicos, directivos y especialista en educación.
	Docentes que ponga en práctica lo planificado, poniendo en práctica la metodología y estrategia diseñada en función al propósito de aprendizaje, se pone en evidencia los desempeños de los docentes para lograr que los estudiantes aprendan involucrándolos en las actividades de aprendizaje, empleando estrategias para el desarrollo de la habilidades de pensamiento superior, realizando el	Desarrollo de la enseñanza	Docente que desarrollan las sesiones con el uso de materiales pertinentes y bajo los enfoques constructivistas y socioconstructivista.	Ficha de monitoreo	Mensual	Coordinadores pedagógicos, directivos y especialista en educación.

	monitoreo activo para brindar retroalimentación oportuna y generando un clima de respeto a los acuerdos de convivencia que coadyuven al desarrollo de la clase con fluidez.					
	Docentes que estén atentos a los resultados obtenidos de la puesta en práctica del plan de acción. Realizando la observación lo más sistemática posible, de manera que le permita explicarse los cambios realizados.	Evaluación de los aprendizajes	Docente que práctica la evaluación formativa y brindan retroalimentación oportuna.	Ficha de monitoreo	Mensual	Coordinadores pedagógicos, directivos y especialista en educación.

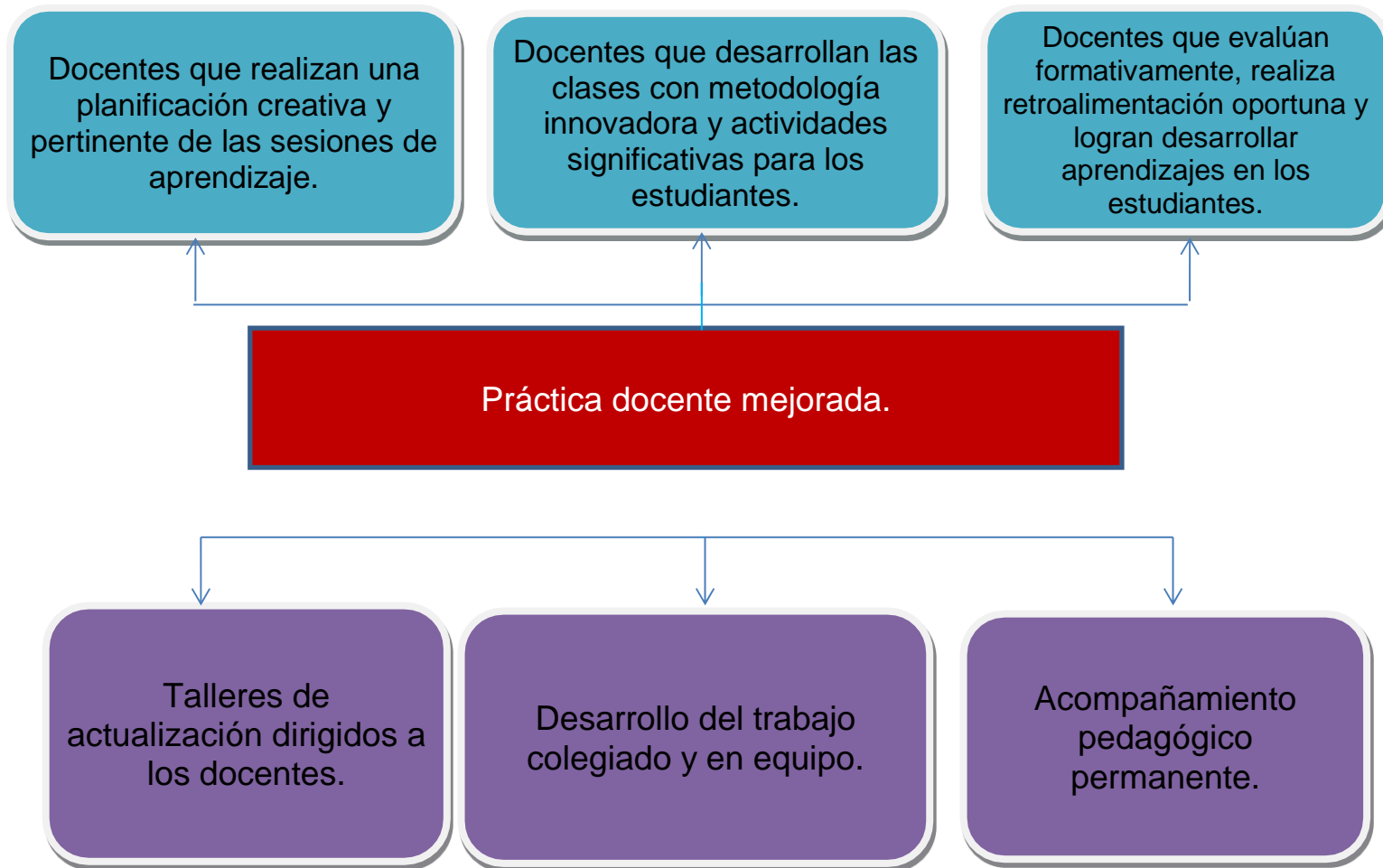
14. Sustentabilidad

La sustentabilidad se logrará incorporando estas prácticas de gestión y acompañamiento a los instrumentos de gestión de la institución educativa, sensibilizando y promoviendo la participación y compromiso de todos los integrantes de la comunidad educativa en la mejora de la calidad educativa para lograr su institucionalización.

Árbol de problemas



Árbol de objetivos



VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barrios Tinoco, L. M. (2017). *Gestión pedagógica del director y el desempeño del docente en la I.E Juan Jiménez*. Lima. Obtenido de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1831/TD%20CE%201781%20T1%20Torres%20Delgado.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bromley, Y. (2017). *Acompañamiento pedagógico y reflexión crítica docente, en las Instituciones Educativas del nivel primaria, tercer ciclo, UGEL N° 05, El Agustino, Lima 2017*. Lima, Perú. Obtenido de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/5849/Bromley_CYM.pdf?sequence=1
- Camps Umpierrez, P. M. (2016). *Reflexión práctica como estrategia de desarrollo profesional docente: un estudio de casos de profesores de historia de Uruguay*. Obtenido de <https://dspace.ort.edu.uy/bitstream/handle/20.500.11968/3292/Material%20completo.pdf?sequence=-1&isAllowed=y>
- Carhuanchó Palomino, E. (2016). *Gestión educativa y competencia docente en el nivel secundario de la Institución*. Lima. Obtenido de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1338/TM%20CE-Ge%203096%20C1%20-%20Carhuanchó%20Palomino.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Carrasco Díaz, S. (2006). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima, Perú: San Marcos. Obtenido de https://drive.google.com/file/d/0B_5sJ55jMLo6dzBZWm8wZ1JTOVE/view
- Castrillón, A. (2014). *Fundamentos generales de administración*. Medellín: Centro Editorial Esumer. Obtenido de <https://www.esumer.edu.co/images/centroeditorial/Libros/fei/fundamentos-generales-de-administración.pdf>
- Chapilliquen, A. (2017). *Gestión educativa en la práctica docente de la I.E. Fé y Alegría N° 37, San Juan de Lurigancho 2017*. Lima. Obtenido de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1610/TM%20CE-Ev%203527%20CH1%20-%20Chapilliquen%20Requejo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Chiavenato, I. (2007). *Introducción a la teoría general de la administración*. Tlanepantla: McGraw-Hill Interamericana. Obtenido de <https://naghelsy.files.wordpress.com/2016/02/introduccion3b3n-a-la-teoria3b3n-general-de-la-administracion3b3n-7ma-edicion3b3n-idalberto-chiavenato.pdf>
- Cristina, D. (2017). *Acompañamiento pedagógico desde el nivel intermedio: aportes para la formación*. Chile: Lideres educativos. Obtenido de https://www.lidereseducativos.cl/wp-content/uploads/2017/11/IT_CA_L6.pdf
- Dextre, E. (2017). *Gestión educativa y la práctica docente en las Instituciones Educativas*. Lima. Obtenido de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1531/TM%20CE-Ge%203295%20D1%20-%20Dextre%20Alvarado.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Esteban, P. (2003). *Investigación cualitativa en investigación: métodos y tradiciones*. Mc Graw Hill. Obtenido de <http://www.jmvertiz.posgrado.unam.mx/ARCHIVOS/15%20%20Sandin%20%20Paradigmas%20de%20Investigacion.pdf>

- Fierro, C., Fortoul, B., & Rosas, L. (2000). *Transformando la práctica docente*. México: Paidós. Obtenido de file:///C:/Users/Daniel/Desktop/Antecedentes%20Doctorado/0-_Transformando_la_práctica_docente_-_c.pdf
- Frias Ramírez, G. (2015). *Gestión pedagógica para a reflexión de la práctica educativa como estrategia que fortalece el grupo escolar*.
- Gallardo Echenique, E. E. (2017). *Metodología de la investigación*. Huancayo, Perú: Universidad Continental. Obtenido de https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/continental/4278/1/DO_UC_EG_MAI_UC0584_2018.pdf
- García, J. (2017). Análisis de la gestión administrativa de centros educativos costarricenses: Percepción del colectivo docente y la dirección. *Ensayos pedagógicos*, 2, 28. doi:<http://dx.doi.org/10.15359/rep.12-2.5>
- García-Martínez, J. C.-M., & Torres-Victoria, N. (2018). Gestión curricular en centros educativos costarricenses: Un análisis desde la percepción docente y la dirección. *Educare*, 22(1). doi:<http://dx.doi.org/10.15359/ree.22-1.11>
- Gonzáles, I. (2017). *Acción del supervisor en el acompañamiento pedagógico para la práctica docente en educación inicial*. Venezuela. Obtenido de <http://200.35.84.131/portal/bases/marc/texto/9217-17-11340.pdf>
- Hernández, A. (2008). El método hipotético-deductivo como legado del positivismo lógico y el racionalismo crítico: Su influencia en la economía. *Ciencias económicas*. Obtenido de <https://www.researchgate.net/publication/44045567>
- Hernández, S. (2006). *Metodología* (Cuarta ed.). México: Mc Graw Hill. Obtenido de https://investigar1.files.wordpress.com/2010/05/1033525612-mtis_sampieri_unidad_1-1.pdf
- Lozano, K. (2017). *La gestión educativa y su relación con la calidad docente en la Escuela Superior de Guerra del Ejército - 2017*. Lima. Obtenido de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1757/TM%20CE-Dg%203322%20L1%20-%20Lozano%20Torres.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Medina, I. (2016). *Acompañamiento al docente de educación básica primaria en el aula de lenguaje y matemática*. Universidad de Sucre.
- Ministerio de Educación. (2018). *Guía para la elaboración del PEI y PAT*. Lima: MINEDU.
- Monje Álvarez, C. A. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa*. Colombia: Universidad Surcolombiana. Obtenido de <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Morel, J., Soleno, R., Soto, F., & Montúfar, J. (2007). *Gestión educativa estratégica* (2da ed.). Tegucigalpa, Honduras: Ideas litográficas.
- Navarro, E. (2017). *Fundamentos de la investigación y la innovación educativa* (Primera ed.). España: Unir editorial. Obtenido de https://www.unir.net/wp-content/uploads/2017/04/Investigacion_innovacion.pdf

- Ortiz, A. (2015). *Enfoque y métodos de la investigación en las ciencias sociales* (Primera ed.). Bogotá: Ediciones de la U.
- Padilla Miranda, X. (2014). *La Gestión pedagógica del director se relaciona significativamente con el. Santiago.*
- Padilla, M. X. (2014). *Acompañamiento pedagógico como promotor de la mejora de las prácticas pedagógicas en el colegio técnico profesional aprender.* Santiago. Obtenido de <http://repositorio.uahurtado.cl/bitstream/handle/11242/7884/MGDEPadillaM.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Pantoja Loarte, K. J. (2017). *Monitoreo pedagógico y práctica docente en la I.E. "Generalísimo Don José de San Martín" de Huara.* Lima, Perú. Obtenido de <https://core.ac.uk/download/pdf/159494989.pdf>
- Rico Molano, A. D. (2016). La gestión educativa: Hacia la optimización de la formación docente en la educación superior en Colombia. *Sophia*, 55. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/sph/v12n1/v12n1a04.pdf>
- Rozo Arevalo, M. J. (2015). *Relación entre gestión educativa y cambio pedagógico.* Bogotá. Obtenido de <http://repositorio.pedagogica.edu.co/bitstream/handle/20.500.12209/959/TO-18273.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sánchez, J. (2007). *Estudio de la ciencia de la administración.* México: Miguel Ángel Porrúa.
- Serrano, J. (2017). Sobre la población y muestra en investigaciones empíricas. *Blog. aula magna 2.0*, 3. Obtenido de https://f-origin.hypotheses.org/wp-content/blogs.dir/1224/files/2017/01/Aula-Magna-2.0.-_aportacion_jse_serranoA.pdf
- Sierra Villamil, G. M. (2016). Liderazgo educatrivo en el siglo xxi. *EAN*, 18. doi:DOI: <http://dx.doi.org/10.21158/01208160.n81.2016.1562>
- Sosa, o. (2017). Percepción de docentes y estudiantes sobre la gestión del director de instituciones educativas del sector oficial del nivel medio de la ciudad de fernando de la mora. *UNIBE: Estudios e investigaciones*, 3. doi:10.26885/rcei.foro.2017.70
- Taylor, F. (1969). *Principios de la administración científica.* Herrero hermanos, sucesores.
- Torres Ardila, D. (2007). *Aprendizaje organizacional y gestión del conocimiento.* Bogotá: Riascos.
- Vega Ochoa, J. C. (2014). *Formación permanente una apuesta por el conocimiento y la práctica docente: El caso de la institución educativa Mogambo.* Bogotá, Colombia. Obtenido de <http://repositorio.pedagogica.edu.co/bitstream/handle/20.500.12209/841/TO-17194.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Yana, M., & Adco, H. (2018). Acompañamiento pedagógico y el rol docente en jornada escolar completa: Caso instituciones educativas Santa Rosa y Salesianos de San Juan Bosco - Puno Perú. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 20(1), 137-148. doi:<http://dx.doi.org/10.18271/ria.2018.337>
- Zapata, o. (2005). Como encontrar un tema y construir un problema de investigación. *Innovación educativa*, 19. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/1794/179421472004.pdf>

APÉNDICES



**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN
A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS**

CARTA DE PRESENTACIÓN

Dr. (a)

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es grato comunicarme con usted para saludarlo (a) y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de doctorado con mención Educación de la UCV, en la sede Los Olivos Promoción 2016 – 2 aula 913 requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar la investigación y con la cual optaré el grado de doctor.

El título del proyecto de investigación es: La Gestión Educativa y el Acompañamiento Pedagógico en la Práctica docente de las Instituciones Educativas de la RED N° 04 - SJM y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su experiencia en el tema.

El expediente de validación, que hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Matriz de operacionalización desarrollada de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,


MG. DANIEL A. ALMEYDA MEDINA

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

DEFINICIÓN CONCEPTUAL

Variable 1: Gestión Educativa
Según Moret, Solero, Soto y Montúfar (2007), la Gestión Educativa Estratégica es un nuevo paradigma que se configura mediante tres ejes: el aprendizaje organizacional, el pensamiento sistémico y el liderazgo pedagógico.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas y valores
1. El aprendizaje organizacional	Promueve el trabajo en equipo	1. ¿Promueve el trabajo en equipo entre directivos y docentes?	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	Da a conocer el reglamento interno	2. ¿Da a conocer el reglamento interno de la Institución Educativa al personal directivo, administrativo, docentes, estudiantes y padres de familia?	
	Estimula la buena y fluida comunicación	3. ¿Estimula la buena y fluida comunicación entre los integrantes de la Institución Educativa?	
	Descentraliza la toma de decisiones	4. ¿Descentraliza la toma de decisiones a los equipos de trabajo docente?	
	Promueve jornadas de actualización docente	5. ¿Promueve jornadas de actualización docente en la Institución Educativa?	
	Promueve espacios y mecanismos de participación	6. ¿Promueve espacios y mecanismos de participación docente en la gestión escolar de la Institución Educativa?	
	Da a conocer la visión, misión y realiza actividades conmemorativas por el aniversario de la Institución Educativa	7. ¿Da a conocer a los integrantes de la comunidad educativa la visión, misión de la Institución Educativa?	
	Da reconocimiento a los docentes que realizan innovaciones	8. ¿Realiza actividades conmemorativas por el aniversario de la Institución Educativa?	
2. El pensamiento sistémico	Realiza el diagnóstico de las características del entorno familiar y social	9. ¿Da reconocimiento a los docentes que realizan innovaciones en su práctica pedagógica?	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	Sistematiza la información que produce la institución educativa	10. ¿Realiza el diagnóstico de las características del entorno familiar y social con la participación de todos los integrantes de la comunidad educativa?	
	Elabora de manera participativa los instrumentos de gestión	11. ¿Sistematiza la información que produce la institución educativa para la toma de decisiones?	
3. El liderazgo pedagógico	Cuenta con los instrumentos de gestión	12. ¿Elabora los instrumentos de gestión con la participación de todos los integrantes de la comunidad educativa?	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	Establece objetivos y las metas de aprendizaje	13. ¿Cuenta con los instrumentos de gestión tales como PEI, PCI, RI y PAT?	
	Da a conocer trimestralmente el movimiento de los recursos financieros	14. ¿Establece objetivos y metas de aprendizaje con la participación de la comunidad educativa?	
	Rinde cuentas de la gestión escolar	15. ¿Da a conocer a la comunidad educativa trimestralmente el movimiento de los recursos financieros de la Institución Educativa?	
	Realiza jornadas de autoevaluación y reflexión, y establece compromisos	16. ¿Realiza al finalizar el año una reunión para la rendición de cuentas de la gestión escolar anual? 17. ¿Realiza jornadas de autoevaluación y reflexión, y establece compromisos de los integrantes de la comunidad educativa para la mejora de los aprendizajes?	

Variable 2: Acompañamiento Pedagógico

Para Medina (2016), el acompañamiento constituye una oportunidad para avanzar en una propuesta de desarrollo profesional docente que prioriza la interacción pedagógica entre pares académicos, en favor de propiciar ambientes de aprendizaje donde se reflexiona sobre el uso de materiales educativos, distribución de tiempo, didácticas empleadas tiempo de intervención expositiva del docente, espacio para la participación de estudiantes, entre otros elementos de la gestión del aula.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
1. Interacción	Brinda un trato respetuoso y cordial	1. ¿Brinda un trato respetuoso y cordial durante la visita al aula y la asesoría?	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	Llega antes del inicio de clases	2. ¿Llega antes del inicio de clases para realizar la acción de acompañamiento pedagógico?	
	Comunica el propósito de la visita	3. ¿Comunica el propósito de la visita al aula?	
	Observa la dinámica de la sesión	4. ¿Observa la dinámica de la sesión durante la visita al aula?	
	Recorre el aula observando el trabajo de los estudiantes	5. ¿Recorre el aula observando el trabajo de los estudiantes?	
2. Reflexión	Registra lo observado	6. ¿Registra lo observado en el instrumento de recojo de información?	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	Establece un diálogo reflexivo en el que señala asertivamente las fortalezas, debilidades y aspectos a mejorar en la práctica docente.	7. ¿Establece un diálogo reflexivo en el que señala asertivamente las fortalezas, debilidades y aspectos a mejorar en la práctica docente?	
	Comunica las ideas con claridad y coherencia	8. ¿Comunica las ideas con claridad y coherencia en relación a lo observado en la práctica pedagógica?	
	Propicia que el docente sea quien analice críticamente su propia docente.	9. ¿Propicia que el docente sea quien analice críticamente su propia práctica pedagógica?	
	Formula preguntas que promueven la reflexión.	10. ¿Formula preguntas que promueven la reflexión en el docente?	
3. Búsqueda de estrategia	Muestra una actitud constructiva.	11. ¿Muestra una actitud constructiva durante el diálogo reflexivo con el docente?	
	Promueve reuniones de grupos de interaprendizajes entre docentes	12. ¿Promueve reuniones de grupos de interaprendizajes entre docentes para fortalecimiento de sus capacidades pedagógicas?	
	Entrega material seleccionado en función a la necesidad formativa.	13. ¿Entrega material seleccionado en función a la necesidad formativa identificada en el docente?	

Variable 3: Práctica docente

Según Marceño (2016), la práctica docente es el conjunto de actividades que permiten planificar, desarrollar y evaluar procesos intencionados de enseñanza mediante los cuales se favorece el aprendizaje de contenidos (conocimientos, actitudes y valores) por parte de personas que tienen necesidades de formación que esta práctica pedagógica pretende satisfacer.

Dimensiones	Indicadores	Items	Niveles o rangos
1. Planificación	Planifica con la colaboración de sus pares.	1. ¿Planifica con la colaboración de sus pares la programación anual, unidades y sesiones de aprendizaje?	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	Cuenta con sesiones de aprendizaje.	2. ¿Cuenta con sesiones de aprendizaje para desarrollar las clases?	
	Selecciona medios y materiales para la clase.	3. ¿Selecciona medios y materiales para la clase que faciliten el desarrollo de las capacidades propuestas?	
	Las estrategias y actividades son coherentes con los aprendizajes esperados.	4. ¿Las estrategias y actividades son coherentes con los aprendizajes esperados al término de la clase?	
	Programa el tiempo de cada actividad.	5. ¿Programa el tiempo de cada actividad en la sesión de aprendizaje?	
	Prevé estrategias para favorecer el conflicto cognitivo.	6. ¿Prevé estrategias para favorecer el conflicto cognitivo en los estudiantes?	
2. Desarrollo	La sesión se desarrolla en tres momentos (inicio, desarrollo y cierre).	7. ¿La sesión se desarrolla en tres momentos (inicio, desarrollo y cierre) en los cuales se realizan los procesos pedagógicos y didácticos?	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	Promueve el respeto.	8. ¿Trata con respeto a los estudiantes y promueve el respeto entre ellos?	
	Brinda oportunidades a los estudiantes para que se expresen.	9. ¿Brinda oportunidades a los estudiantes para que se expresen durante el desarrollo de las clases?	
	Promueve un ambiente acogedor.	10. ¿Promueve un ambiente acogedor en el aula de clases?	
	Desarrolla estrategias pertinentes.	11. ¿Desarrolla estrategias pertinentes para de los aprendizajes esperados?	
	Usa las tecnologías de la información y comunicación.	12. ¿Usa las tecnologías de la información y la comunicación durante el desarrollo de la sesión de clases?	
3. Evaluación	Cuenta con instrumento de evaluación.	13. ¿Cuenta con instrumento para la evaluación formativa y/o sumativa?	
	Aplica la heteroevaluación, autoevaluación y coevaluación.	14. ¿Aplica la heteroevaluación, autoevaluación y coevaluación durante el desarrollo de las clases?	
	Emplica estrategias metacognitivas.	15. ¿Emplica estrategias metacognitivas para que los estudiantes reflexionen sobre su propio aprendizaje?	
	Brinda retroalimentación y/o devolución oportuna.	16. ¿Brinda retroalimentación y/o devolución oportuna a los estudiantes sobre su proceso de aprendizaje?	

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "LA GESTIÓN EDUCATIVA"

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: El aprendizaje organizacional								
1	¿Promueve el trabajo en equipo entre directivos y docentes?	✓		✓		✓		
2	¿Da a conocer el reglamento interno de la Institución Educativa al personal directivo, administrativo, docentes, estudiantes y padres de familia?	✓		✓		✓		
3	¿Estimula la buena y fluida comunicación entre los integrantes de la institución educativa?	✓		✓		✓		
4	¿Descentraliza la toma de decisiones a los equipos de trabajo docente?	✓		✓		✓		
5	¿Promueve jornadas de actualización docente en la Institución Educativa?	✓		✓		✓		
6	¿Promueve espacios y mecanismos de participación docente en la gestión escolar de la Institución Educativa?	✓		✓		✓		
7	¿Da a conocer a los integrantes de la comunidad educativa la visión, misión de la Institución Educativa?	✓		✓		✓		
8	¿Realiza actividades conmemorativas por el aniversario de la Institución Educativa?	✓		✓		✓		
9	¿Da reconocimiento a los docentes que realizan innovaciones en su práctica pedagógica?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Pensamiento sistémico								
10	¿Realiza el diagnóstico de las características del entorno familiar y social con la participación de todos los integrantes de la comunidad educativa?	✓		✓		✓		
11	¿Sistematiza la información que produce la institución educativa para la toma de decisiones?	✓		✓		✓		

12	¿Elabora los instrumentos de gestión con la participación de todos los integrantes de la comunidad educativa?	✓	✓	✓	✓	✓
13	¿Cuenta con los instrumentos de gestión tales como PEI, PCI, RI y PAT?	✓	✓	✓	✓	✓
DIMENSIÓN 3: Liderazgo pedagógico						
14	¿Establece objetivos y metas de aprendizaje con la participación de la comunidad educativa?	✓	✓	✓	✓	✓
15	¿Da a conocer a la comunidad educativa trimestralmente el movimiento de los recursos financieros de la institución educativa?	✓	✓	✓	✓	✓
16	¿Realiza al finalizar el año una reunión para la rendición de cuentas de la gestión escolar anual?	✓	✓	✓	✓	✓
17	¿Realiza jornadas de autoevaluación y reflexión, y establece compromisos de los integrantes de la comunidad educativa para la mejora de los aprendizajes?	✓	✓	✓	✓	✓

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____ Opinión de _____

aplicabilidad: ☒ Aplicable ☐ No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: JUSTINIANO AYBAR HUAMAN DNI: 08872479

Especialidad del validador: METODOLOGO DE INVESTIGACION

09 de FEB del 2018

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Cantidad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Dr. Justino Aybar Huaman
 METODOLOGO DE INVESTIGACION

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Práctica docente"

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación								
1	¿Planifica con la colaboración de sus pares las programación anual, unidades y sesiones de aprendizaje?	X		X		X		
2	¿Cuenta con sesiones de aprendizaje para desarrollar las clases?	X		X		X		
3	¿Selecciona medios y materiales para la clase que faciliten el desarrollo de las capacidades propuestas?	X		X		X		
4	¿Las estrategias y actividades son coherentes con los aprendizajes esperados al término de la clase?	X		X		X		
5	¿Programa el tiempo de cada actividad en la sesión de aprendizaje?	X		X		X		
6	¿Prevé estrategias para favorecer el conflicto cognitivo en los estudiantes?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Desarrollo								
7	¿La sesión se desarrolla en tres momentos (inicio, desarrollo y cierre) en los cuáles se realizan los procesos pedagógicos y didácticos?	X		X		X		
8	¿Trata con respeto a los estudiantes y promueve el respeto entre ellos?	X		X		X		
9	¿Brinda oportunidades a los estudiantes para que se expresen durante el desarrollo de las clases?	X		X		X		
10	¿Promueve un ambiente acogedor en el aula de clases?	X		X		X		
11	¿Desarrolla estrategias pertinentes para de los aprendizajes esperados?	X		X		X		
12	¿Usa las tecnologías de la información y la comunicación durante el desarrollo de la sesión de clases?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Evaluación								
13	¿Cuenta con instrumento para la evaluación formativa y/o sumativa?	X		X		X		
14	¿Aplica la heteroevaluación, autoevaluación y coevaluación durante el desarrollo de las clases?	X		X		X		
15	¿Emplea estrategias metacognitivas para que los estudiantes reflexionen sobre su propio aprendizaje?	X		X		X		
16	¿Brinda retroalimentación y/o devolución oportuna a los estudiantes sobre su proceso de aprendizaje?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [<] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: DR. RUBEN QUISEPICHUAS DNI: 09813237

Especialidad del validador: DOCTOR EN CIENCIA DE LA EDUCACION

10 de Febrero 2018

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Acompañamiento pedagógico"

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Interacción							
1	¿Brinda un trato respetuoso y cordial durante la visita al aula y la asesoría?	X		X		X		
2	¿Llega antes del inicio de clases para realizar la acción de acompañamiento pedagógico?	X		X		X		
3	¿Comunica el propósito de la visita al aula?	X		X		X		
4	¿Observa la dinámica de la sesión durante la visita al aula?	X		X		X		
5	¿Recorre el aula observando el trabajo de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Registra lo observado en el instrumento de recojo de información?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Reflexión	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Establece un dialogo reflexivo en el que señala asertivamente las fortalezas, debilidades y aspectos a mejorar en la práctica docente?	X		X		X		
8	¿Comunica las ideas con claridad y coherencia en relación a lo observado en la práctica pedagógica?	X		X		X		
9	¿Propicia que el docente sea quien analice críticamente su propia practica pedagógica?	X		X		X		
10	¿Formula preguntas que promueven la reflexión en el docente?	X		X		X		
11	¿Muestra una actitud constructiva durante el dialogo reflexivo con el docente?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Búsqueda de estrategia	Si	No	Si	No	Si	No	
12	¿Promueve reuniones de grupos de interaprendizajes entre docentes para fortalecimiento de sus capacidades pedagógicas?	X		X		X		
13	¿Entrega material seleccionado en función a la necesidad formativa identificada en el docente?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

12	¿Elabora los instrumentos de gestión con la participación de todos los integrantes de la comunidad educativa?	X			X			X	
13	¿Cuenta con los instrumentos de gestión tales como PEI, PCI, RI y PAT?	X			X			X	
DIMENSIÓN 3: Liderazgo pedagógico									
14	¿Establece objetivos y metas de aprendizaje con la participación de la comunidad educativa?	X			X			X	
15	¿Da a conocer a la comunidad educativa trimestralmente el movimiento de los recursos financieros de la Institución educativa?	X			X			X	
16	¿Realiza al finalizar el año una reunión para la rendición de cuentas de la gestión escolar anual?	X			X			X	
17	¿Realiza jornadas de autoevaluación y reflexión, y establece compromisos de los integrantes de la comunidad educativa para la mejora de los aprendizajes?	X			X			X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA Opinión de _____

aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: DR. QUINTO LUCHAS RUBEN DNI: 09813233

Especialidad del validador: DOCTOR EN CIENCIAS DE LA EDUCACION

19 de Febrero del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Note: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "LA GESTIÓN EDUCATIVA"

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia¹		Relevancia²		Claridad³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: El aprendizaje organizacional								
1	¿Promueve el trabajo en equipo entre directivos y docentes?	X		X		X		
2	¿Da a conocer el reglamento interno de la Institución Educativa al personal directivo, administrativo, docentes, estudiantes y padres de familia?	X		X		X		
3	¿Estimula la buena y fluida comunicación entre los integrantes de la Institución educativa?	X		X		X		
4	¿Descentraliza la toma de decisiones a los equipos de trabajo docente?	X		X		X		
5	¿Promueve jornadas de actualización docente en la Institución Educativa?	X		X		X		
6	¿Promueve espacios y mecanismos de participación docente en la gestión escolar de la Institución Educativa?	X		X		X		
7	¿Da a conocer a los integrantes de la comunidad educativa la visión, misión de la Institución Educativa?	X		X		X		
8	¿Realiza actividades conmemorativas por el aniversario de la Institución Educativa?	X		X		X		
9	¿Da reconocimiento a los docentes que realizan innovaciones en su práctica pedagógica?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Pensamiento sistémico	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Realiza el diagnóstico de las características del entorno familiar y social con la participación de todos los integrantes de la comunidad educativa?	X		X		X		
11	¿Sistematiza la información que produce la institución educativa para la toma de decisiones?	X		X		X		

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [☒] **Aplicable después de corregir** [☐] **No aplicable** [☐]
Apellidos y nombres del juez validador, Dr/Mg: Ayala Borja Zola **DNI:** 04193893
Especialidad del validador: Doc. en Ciencias de la Educación

10 de 02 del 2018

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Flores

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Práctica docente"

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación								
1	¿Planifica con la colaboración de sus pares las programación anual, unidades y sesiones de aprendizaje?	✓		✓		✓		
2	¿Cuenta con sesiones de aprendizaje para desarrollar las clases?	✓		✓		✓		
3	¿Selecciona medios y materiales para la clase que faciliten el desarrollo de las capacidades propuestas?	✓		✓		✓		
4	¿Las estrategias y actividades son coherentes con los aprendizajes esperados al término de la clase?	✓		✓		✓		
5	¿Programa el tiempo de cada actividad en la sesión de aprendizaje?	✓		✓		✓		
6	¿Prevé estrategias para favorecer el conflicto cognitivo en los estudiantes?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Desarrollo								
7	¿La sesión se desarrolla en tres momentos (inicio, desarrollo y cierre) en los cuáles se realizan los procesos pedagógicos y didácticos?	✓		✓		✓		
8	¿Trata con respeto a los estudiantes y promueve el respeto entre ellos?	✓		✓		✓		
9	¿Brinda oportunidades a los estudiantes para que se expresen durante el desarrollo de las clases?	✓		✓		✓		
10	¿Promueve un ambiente acogedor en el aula de clases?	✓		✓		✓		
11	¿Desarrolla estrategias pertinentes para de los aprendizajes esperados?	✓		✓		✓		
12	¿Usa las tecnologías de la información y la comunicación durante el desarrollo de la sesión de clases?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Evaluación								
13	¿Cuenta con instrumento para la evaluación formativa y/o sumativa?	✓		✓		✓		
14	¿Aplica la heteroevaluación, autoevaluación y coevaluación durante el desarrollo de las clases?	✓		✓		✓		
15	¿Emplea estrategias metacognitivas para que los estudiantes reflexionen sobre su propio aprendizaje?	✓		✓		✓		
16	¿Brinda retroalimentación y/o devolución oportuna a los estudiantes sobre su proceso de aprendizaje?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Aplicable el objeto de la investigación.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] No aplicable [☐]
 Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: Ayvar Ibarán Zoila DNI: 07193893
 Especialidad del validador: Doc. en Ciencias de la Educación

...10... de ...02... del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
²Adequación: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE “Acompañamiento pedagógico”

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Interacción							
1	¿Brinda un trato respetuoso y cordial durante la visita al aula y la asesoría?	✓		✓		✓		
2	¿Llega antes del inicio de clases para realizar la acción de acompañamiento pedagógico?	✓		✓		✓		
3	¿Comunica el propósito de la visita al aula?	✓		✓		✓		
4	¿Observa la dinámica de la sesión durante la visita al aula?	✓		✓		✓		
5	¿Recorre el aula observando el trabajo de los estudiantes?	✓		✓		✓		
6	¿Registra lo observado en el instrumento de recojo de información?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Reflexión	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Establece un diálogo reflexivo en el que señala asertivamente las fortalezas, debilidades y aspectos a mejorar en la práctica docente?	✓		✓		✓		
8	¿Comunica las ideas con claridad y coherencia en relación a lo observado en la práctica pedagógica?	✓		✓		✓		
9	¿Propicia que el docente sea quien analice críticamente su propia práctica pedagógica?	✓		✓		✓		
10	¿Formula preguntas que promueven la reflexión en el docente?	✓		✓		✓		
11	¿Muestra una actitud constructiva durante el diálogo reflexivo con el docente?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Búsqueda de estrategia	Si	No	Si	No	Si	No	
12	¿Promueve reuniones de grupos de interaprendizajes entre docentes para fortalecimiento de sus capacidades pedagógicas?	✓		✓		✓		
13	¿Entrega material seleccionado en función a la necesidad formativa identificada en el docente?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Es aplicable al objeto de la investigación

12	¿Elabora los instrumentos de gestión con la participación de todos los integrantes de la comunidad educativa?	✓	✓	✓	✓
13	¿Cuenta con los instrumentos de gestión tales como PEI, PCI, RI y PAT?	✓	✓	✓	✓
DIMENSIÓN 3: Liderazgo pedagógico					
14	¿Establece objetivos y metas de aprendizaje con la participación de la comunidad educativa?	✓	✓	✓	✓
15	¿Da a conocer a la comunidad educativa trimestralmente el movimiento de los recursos financieros de la Institución educativa?	✓	✓	✓	✓
16	¿Realiza al finalizar el año una reunión para la rendición de cuentas de la gestión escolar anual?	✓	✓	✓	✓
17	¿Realiza jornadas de autoevaluación y reflexión, y establece compromisos de los integrantes de la comunidad educativa para la mejora de los aprendizajes?	✓	✓	✓	✓

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Es aplicable al objeto de la investigación. Opinión de

aplicabilidad: ☒ Aplicable [✓] ☐ No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: Dra. Ayvar Barón Zolva DNI: 07193893

Especialidad del validador: Dra. en Ciencias de la Educación

12 de 02 del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dio suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

X. Aguirre

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "LA GESTIÓN EDUCATIVA"

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³		Sugerencias		
		Si		No		Si		No		Si			No	
DIMENSIÓN 1: El aprendizaje organizacional														
1	¿Promueve el trabajo en equipo entre directivos y docentes?	✓				✓				✓				
2	¿Da a conocer el reglamento interno de la Institución Educativa al personal directivo, administrativo, docentes, estudiantes y padres de familia?	✓				✓				✓				
3	¿Estimula la buena y fluida comunicación entre los integrantes de la institución educativa?	✓				✓				✓				
4	¿Descentraliza la toma de decisiones a los equipos de trabajo docente?	✓				✓				✓				
5	¿Promueve jornadas de actualización docente en la Institución Educativa?	✓				✓				✓				
6	¿Promueve espacios y mecanismos de participación docente en la gestión escolar de la Institución Educativa?	✓				✓				✓				
7	¿Da a conocer a los integrantes de la comunidad educativa la visión, misión de la Institución Educativa?	✓				✓				✓				
8	¿Realiza actividades conmemorativas por el aniversario de la Institución Educativa?	✓				✓				✓				
9	¿Da reconocimiento a los docentes que realizan innovaciones en su práctica pedagógica?	✓				✓				✓				
DIMENSIÓN 2: Pensamiento sistémico														
10	¿Realiza el diagnóstico de las características del entorno familiar y social con la participación de todos los integrantes de la comunidad educativa?	✓				✓				✓				
11	¿Sistematiza la información que produce la institución educativa para la toma de decisiones?	✓				✓				✓				

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] No aplicable []
Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: Pérez Saavedra, Segundo DNI: 25601057
Especialidad del validador: Pérez Saavedra, Segundo

10 de 02 del 2018

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión respectiva del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Pérez Saavedra

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Práctica docente"

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación								
1	¿Planifica con la colaboración de sus pares las programación anual, unidades y sesiones de aprendizaje?	✓		✓		✓		
2	¿Cuenta con sesiones de aprendizaje para desarrollar las clases?	✓		✓		✓		
3	¿Selecciona medios y materiales para la clase que faciliten el desarrollo de las capacidades propuestas?	✓		✓		✓		
4	¿Las estrategias y actividades son coherentes con los aprendizajes esperados al término de la clase?	✓		✓		✓		
5	¿Programa el tiempo de cada actividad en la sesión de aprendizaje?	✓		✓		✓		
6	¿Prevé estrategias para favorecer el conflicto cognitivo en los estudiantes?	Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 2: Desarrollo								
7	¿La sesión se desarrolla en tres momentos (inicio, desarrollo y cierre) en los cuáles se realizan los procesos pedagógicos y didácticos?	✓		✓		✓		
8	¿Trata con respeto a los estudiantes y promueve el respeto entre ellos?	✓		✓		✓		
9	¿Brinda oportunidades a los estudiantes para que se expresen durante el desarrollo de las clases?	✓		✓		✓		
10	¿Promueve un ambiente acogedor en el aula de clases?	✓		✓		✓		
11	¿Desarrolla estrategias pertinentes para de los aprendizajes esperados?	✓		✓		✓		
12	¿Usa las tecnologías de la información y la comunicación durante el desarrollo de la sesión de clases?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Evaluación								
13	¿Cuenta con instrumento para la evaluación formativa y/o sumativa?	✓		✓		✓		
14	¿Aplica la heteroevaluación, autoevaluación y coevaluación durante el desarrollo de las clases?	✓		✓		✓		
15	¿Emplea estrategias metacognitivas para que los estudiantes reflexionen sobre su propio aprendizaje?	✓		✓		✓		
16	¿Brinda retroalimentación y/o devolución oportuna a los estudiantes sobre su proceso de aprendizaje?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []
Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mgr: Pérez Saavedra, Segundo DNI: 2.569.1251
Especialidad del validador: Defensa de la Educación

10 de Oct del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Acompañamiento pedagógico"

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Interacción							
1	¿Brinda un trato respetuoso y cordial durante la visita al aula y la asesoría?	✓		✓		✓		
2	¿Llega antes del inicio de clases para realizar la acción de acompañamiento pedagógico?	✓		✓		✓		
3	¿Comunica el propósito de la visita al aula?	✓		✓		✓		
4	¿Observa la dinámica de la sesión durante la visita al aula?	✓		✓		✓		
5	¿Recorre el aula observando el trabajo de los estudiantes?	✓		✓		✓		
6	¿Registra lo observado en el instrumento de recojo de información?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Reflexión	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Establece un diálogo reflexivo en el que señala asertivamente las fortalezas, debilidades y aspectos a mejorar en la práctica docente?	✓		✓		✓		
8	¿Comunica las ideas con claridad y coherencia en relación a lo observado en la práctica pedagógica?	✓		✓		✓		
9	¿Propicia que el docente sea quien analice críticamente su propia práctica pedagógica?	✓		✓		✓		
10	¿Formula preguntas que promueven la reflexión en el docente?	✓		✓		✓		
11	¿Muestra una actitud constructiva durante el diálogo reflexivo con el docente?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Búsqueda de estrategia	Si	No	Si	No	Si	No	
12	¿Promueve reuniones de grupos de interaprendizajes entre docentes para fortalecimiento de sus capacidades pedagógicas?	✓		✓		✓		
13	¿Entrega material seleccionado en función a la necesidad formativa identificada en el docente?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "LA GESTIÓN EDUCATIVA"

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: El aprendizaje organizacional								
1	¿Promueve el trabajo en equipo entre directivos y docentes?	✓		✓		✓		
2	¿Da a conocer el reglamento interno de la Institución Educativa al personal directivo, administrativo, docentes, estudiantes y padres de familia?	✓		✓		✓		
3	¿Estimula la buena y fluida comunicación entre los integrantes de la institución educativa?	✓		✓		✓		
4	¿Descentraliza la toma de decisiones a los equipos de trabajo docente?	✓		✓		✓		
5	¿Promueve jornadas de actualización docente en la Institución Educativa?	✓		✓		✓		
6	¿Promueve espacios y mecanismos de participación docente en la gestión escolar de la Institución Educativa?	✓		✓		✓		
7	¿Da a conocer a los integrantes de la comunidad educativa la visión, misión de la Institución Educativa?	✓		✓		✓		
8	¿Realiza actividades conmemorativas por el aniversario de la Institución Educativa?	✓		✓		✓		
9	¿Da reconocimiento a los docentes que realizan innovaciones en su práctica pedagógica?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Pensamiento sistémico								
10	¿Realiza el diagnóstico de las características del entorno familiar y social con la participación de todos los integrantes de la comunidad educativa?	✓		✓		✓		
11	¿Sistematiza la información que produce la institución educativa para la toma de decisiones?	✓		✓		✓		

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ No aplicable ☐ Aplicable después de corregir ☐ DNI: 07979177

Apellidos y nombres del juez validador. Dr Mg: *Dña Betty Trujillo Medrano*

Especialidad del validador: *Administración de la Educación*

...10...de 2018

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planeados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Práctica docente"

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación								
1	¿Planifica con la colaboración de sus pares las programación anual, unidades y sesiones de aprendizaje?	X		X		X		
2	¿Cuenta con sesiones de aprendizaje para desarrollar las clases?	X		X		X		
3	¿Selecciona medios y materiales para la clase que faciliten el desarrollo de las capacidades propuestas?	X		X		X		
4	¿Las estrategias y actividades son coherentes con los aprendizajes esperados al término de la clase?	X		X		X		
5	¿Programa el tiempo de cada actividad en la sesión de aprendizaje?	X		X		X		
6	¿Prevé estrategias para favorecer el conflicto cognitivo en los estudiantes?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Desarrollo								
7	¿La sesión se desarrolla en tres momentos (inicio, desarrollo y cierre) en los cuáles se realizan los procesos pedagógicos y didácticos?	X		X		X		
8	¿Trata con respeto a los estudiantes y promueve el respeto entre ellos?	X		X		X		
9	¿Brinda oportunidades a los estudiantes para que se expresen durante el desarrollo de las clases?	X		X		X		
10	¿Promueve un ambiente acogedor en el aula de clases?	X		X		X		
11	¿Desarrolla estrategias pertinentes para de los aprendizajes esperados?	X		X		X		
12	¿Usa las tecnologías de la información y la comunicación durante el desarrollo de la sesión de clases?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Evaluación								
13	¿Cuenta con instrumento para la evaluación formativa y/o sumativa?	X		X		X		
14	¿Aplica la heteroevaluación, autoevaluación y coevaluación durante el desarrollo de las clases?	X		X		X		
15	¿Empleea estrategias metacognitivas para que los estudiantes reflexionen sobre su propio aprendizaje?	X		X		X		
16	¿Brinda retroalimentación y/o devolución oportuna a los estudiantes sobre su proceso de aprendizaje?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ No aplicable ☐ Aplicable después de corregir ☐ DNI: 07979177

Apellidos y nombres del juez validador, Dr. Mg: *Dr. Betty Trujillo Medrano*

Especialidad del validador: *Administración de la Educación*

...10 de 02 del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planeados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Acompañamiento pedagógico"

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia¹		Relevancia²		Claridad³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Interacción							
1	¿Brinda un trato respetuoso y cordial durante la visita al aula y la asesoría?	X		X		X		
2	¿Llega antes del inicio de clases para realizar la acción de acompañamiento pedagógico?	X		X		X		
3	¿Comunica el propósito de la visita al aula?	X		X		X		
4	¿Observa la dinámica de la sesión durante la visita al aula?	X		X		X		
5	¿Recorre el aula observando el trabajo de los estudiantes?	X		X		X		
6	¿Registra lo observado en el instrumento de recojo de información?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Reflexión	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Establece un dialogo reflexivo en el que señala asertivamente las fortalezas, debilidades y aspectos a mejorar en la práctica docente?	X		X		X		
8	¿Comunica las ideas con claridad y coherencia en relación a lo observado en la práctica pedagógica?	X		X		X		
9	¿Propicia que el docente sea quien analice críticamente su propia práctica pedagógica?	X		X		X		
10	¿Formula preguntas que promueven la reflexión en el docente?	X		X		X		
11	¿Muestra una actitud constructiva durante el dialogo reflexivo con el docente?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Búsqueda de estrategia	Si	No	Si	No	Si	No	
12	¿Promueve reuniones de grupos de interaprendizajes entre docentes para fortalecimiento de sus capacidades pedagógicas?	X		X		X		
13	¿Entrega material seleccionado en función a la necesidad formativa identificada en el docente?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Hay Suficiencia

12	¿Elabora los instrumentos de gestión con la participación de todos los integrantes de la comunidad educativa?	X				X		
13	¿Cuenta con los instrumentos de gestión tales como PEI, PCI, RI y PAT?	X				X		
	DIMENSIÓN 3: Liderazgo pedagógico							
14	¿Establece objetivos y metas de aprendizaje con la participación de la comunidad educativa?	X				X		
15	¿Da a conocer a la comunidad educativa trimestralmente el movimiento de los recursos financieros de la Institución educativa?	X				X		
16	¿Realiza al finalizar el año una reunión para la rendición de cuentas de la gestión escolar anual?	X				X		
17	¿Realiza jornadas de autoevaluación y reflexión, y establece compromisos de los integrantes de la comunidad educativa para la mejora de los aprendizajes?	X				X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia Opinión de

aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador, Dni Mgr: Beth Trujillo Medina DNI: 07979173

Especialidad del validador: Administración de la Educación

...10...de...02...del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planeados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "LA GESTIÓN EDUCATIVA"

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: El aprendizaje organizacional								
1	¿Promueve el trabajo en equipo entre directivos y docentes?	X		X		X		
2	¿Da a conocer el reglamento interno de la Institución Educativa al personal directivo, administrativo, docentes, estudiantes y padres de familia?	X		X		X		
3	¿Estimula la buena y fluida comunicación entre los integrantes de la institución educativa?	X		X		X		
4	¿Descentraliza la toma de decisiones a los equipos de trabajo docente?	X		X		X		
5	¿Promueve jornadas de actualización docente en la Institución Educativa?	X		X		X		
6	¿Promueve espacios y mecanismos de participación docente en la gestión escolar de la Institución Educativa?	X		X		X		
7	¿Da a conocer a los integrantes de la comunidad educativa la visión, misión de la Institución Educativa?	X		X		X		
8	¿Realiza actividades conmemorativas por el aniversario de la Institución Educativa?	X		X		X		
9	¿Da reconocimiento a los docentes que realizan innovaciones en su práctica pedagógica?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Pensamiento sistémico								
10	¿Realiza el diagnóstico de las características del entorno familiar y social con la participación de todos los integrantes de la comunidad educativa?	X		X		X		
11	¿Sistematiza la información que produce la institución educativa para la toma de decisiones?	X		X		X		

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] No aplicable []
Apellidos y nombres del juez validador, Dr. Mg. D. CATALDANA AGUIAR DNI: 25451925
Especialidad del validador: GERENTE EDUCATIVO

12 de 02 del 2018

[Firma]
Firma del Experto Informante

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dio suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Práctica docente"

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación								
1	¿Planifica con la colaboración de sus pares las programación anual, unidades y sesiones de aprendizaje?	✓		✓		✓		
2	¿Cuenta con sesiones de aprendizaje para desarrollar las clases?	✓		✓		✓		
3	¿Selecciona medios y materiales para la clase que faciliten el desarrollo de las capacidades propuestas?	✓		✓		✓		
4	¿Las estrategias y actividades son coherentes con los aprendizajes esperados al término de la clase?	✓		✓		✓		
5	¿Programa el tiempo de cada actividad en la sesión de aprendizaje?	✓		✓		✓		
6	¿Prevé estrategias para favorecer el conflicto cognitivo en los estudiantes?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Desarrollo								
7	¿La sesión se desarrolla en tres momentos (inicio, desarrollo y cierre) en los cuáles se realizan los procesos pedagógicos y didácticos?	✓		✓		✓		
8	¿Trata con respeto a los estudiantes y promueve el respeto entre ellos?	✓		✓		✓		
9	¿Brinda oportunidades a los estudiantes para que se expresen durante el desarrollo de las clases?	✓		✓		✓		
10	¿Promueve un ambiente acogedor en el aula de clases?	✓		✓		✓		
11	¿Desarrolla estrategias pertinentes para de los aprendizajes esperados?	✓		✓		✓		
12	¿Usa las tecnologías de la información y la comunicación durante el desarrollo de la sesión de clases?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Evaluación								
13	¿Cuenta con instrumento para la evaluación formativa y/o sumativa?	✓		✓		✓		
14	¿Aplica la heteroevaluación, autoevaluación y coevaluación durante el desarrollo de las clases?	✓		✓		✓		
15	¿Emplea estrategias metacognitivas para que los estudiantes reflexionen sobre su propio aprendizaje?	✓		✓		✓		
16	¿Brinda retroalimentación y/o devolución oportuna a los estudiantes sobre su proceso de aprendizaje?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ No aplicable ☐ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐ DNI: 35451905

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Cantalejo Aguilar

Especialidad del validador: Gestión Educativa

10 de 02 del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Acompañamiento pedagógico"

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Interacción							
1	¿Brinda un trato respetuoso y cordial durante la visita al aula y la asesoría?	✓		✓		✓		
2	¿Llega antes del inicio de clases para realizar la acción de acompañamiento pedagógico?	✓		✓		✓		
3	¿Comunica el propósito de la visita al aula?	✓		✓		✓		
4	¿Observa la dinámica de la sesión durante la visita al aula?	✓		✓		✓		
5	¿Recorre el aula observando el trabajo de los estudiantes?	✓		✓		✓		
6	¿Registra lo observado en el instrumento de recojo de información?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Reflexión	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Establece un diálogo reflexivo en el que señala asertivamente las fortalezas, debilidades y aspectos a mejorar en la práctica docente?	✓		✓		✓		
8	¿Comunica las ideas con claridad y coherencia en relación a lo observado en la práctica pedagógica?	✓		✓		✓		
9	¿Propicia que el docente sea quien analice críticamente su propia práctica pedagógica?	✓		✓		✓		
10	¿Formula preguntas que promueven la reflexión en el docente?	✓		✓		✓		
11	¿Muestra una actitud constructiva durante el diálogo reflexivo con el docente?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Búsqueda de estrategia	Si	No	Si	No	Si	No	
12	¿Promueve reuniones de grupos de interaprendizajes entre docentes para fortalecimiento de sus capacidades pedagógicas?	✓		✓		✓		
13	¿Entrega material seleccionado en función a la necesidad formativa identificada en el docente?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "LA GESTIÓN EDUCATIVA"

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: El aprendizaje organizacional								
1	¿Promueve el trabajo en equipo entre directivos y docentes?	✓		✓		✓		
2	¿Da a conocer el reglamento interno de la Institución Educativa al personal directivo, administrativo, docentes, estudiantes y padres de familia?	✓		✓		✓		
3	¿Estimula la buena y fluida comunicación entre los integrantes de la institución educativa?	✓		✓		✓		
4	¿Descentraliza la toma de decisiones a los equipos de trabajo docente?	✓		✓		✓		
5	¿Promueve jornadas de actualización docente en la Institución Educativa?	✓		✓		✓		
6	¿Promueve espacios y mecanismos de participación docente en la gestión escolar de la Institución Educativa?	✓		✓		✓		
7	¿Da a conocer a los integrantes de la comunidad educativa la visión, misión de la Institución Educativa?	✓		✓		✓		
8	¿Realiza actividades conmemorativas por el aniversario de la Institución Educativa?	✓		✓		✓		
9	¿Da reconocimiento a los docentes que realizan innovaciones en su práctica pedagógica?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Pensamiento sistémico								
10	¿Realiza el diagnóstico de las características del entorno familiar y social con la participación de todos los integrantes de la comunidad educativa?	✓		✓		✓		
11	¿Sistematiza la información que produce la institución educativa para la toma de decisiones?	✓		✓		✓		

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable [☐] No aplicable [☐]
 Apellidos y nombres del juez validador, Dr/Mg: JUSTINIANO AYBAR HUAMANANI DNI: 08822479
 Especialidad del validador: MEDICINA LEGAL INVESTIGACION

09 de Feb del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

⁴Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

UOY
 Universidad de Yaguajay
 Dr. Justiniano Aybar Huamanani
 MEDICINA LEGAL INVESTIGACION

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Práctica docente"

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación								
1	¿Planifica con la colaboración de sus pares las programación anual, unidades y sesiones de aprendizaje?	✓				✓		
2	¿Cuenta con sesiones de aprendizaje para desarrollar las clases?	✓				✓		
3	¿Selecciona medios y materiales para la clase que faciliten el desarrollo de las capacidades propuestas?	✓				✓		
4	¿Las estrategias y actividades son coherentes con los aprendizajes esperados al término de la clase?	✓				✓		
5	¿Programa el tiempo de cada actividad en la sesión de aprendizaje?	✓				✓		
6	¿Prevé estrategias para favorecer el conflicto cognitivo en los estudiantes?	✓				✓		
DIMENSIÓN 2: Desarrollo								
7	¿La sesión se desarrolla en tres momentos (inicio, desarrollo y cierre) en los cuáles se realizan los procesos pedagógicos y didácticos?	✓				✓		
8	¿Trata con respeto a los estudiantes y promueve el respeto entre ellos?	✓				✓		
9	¿Brinda oportunidades a los estudiantes para que se expresen durante el desarrollo de las clases?	✓						
10	¿Promueve un ambiente acogedor en el aula de clases?	✓				✓		
11	¿Desarrolla estrategias pertinentes para de los aprendizajes esperados?	✓				✓		
12	¿Usa las tecnologías de la información y la comunicación durante el desarrollo de la sesión de clases?	✓				✓		
DIMENSIÓN 3: Evaluación								
13	¿Cuenta con instrumento para la evaluación formativa y/o sumativa?	✓				✓		
14	¿Aplica la heteroevaluación, autoevaluación y coevaluación durante el desarrollo de las clases?	✓				✓		
15	¿Emplea estrategias metacognitivas para que los estudiantes reflexionen sobre su propio aprendizaje?	✓				✓		
16	¿Brinda retroalimentación y/o devolución oportuna a los estudiantes sobre su proceso de aprendizaje?	✓				✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: AYBAR HUAMAN, JUSTINIANO DNI: 08822439

Especialidad del validador: M.E.T.O.R.E.O.D. DE INVESTIGACIÓN

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

09 de FE del 2018


Dr. Justino Aybar Huaman
Evaluador

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Acompañamiento pedagógico"

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Interacción							
1	¿Brinda un trato respetuoso y cordial durante la visita al aula y la asesoría?	✓		✓		✓		
2	¿Llega antes del inicio de clases para realizar la acción de acompañamiento pedagógico?	✓		✓		✓		
3	¿Comunica el propósito de la visita al aula?	✓		✓		✓		
4	¿Observa la dinámica de la sesión durante la visita al aula?	✓		✓		✓		
5	¿Recorre el aula observando el trabajo de los estudiantes?	✓		✓		✓		
6	¿Registra lo observado en el instrumento de recojo de información?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Reflexión	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Establece un diálogo reflexivo en el que señala asertivamente las fortalezas, debilidades y aspectos a mejorar en la práctica docente?	✓		✓		✓		
8	¿Comunica las ideas con claridad y coherencia en relación a lo observado en la práctica pedagógica?	✓		✓		✓		
9	¿Propicia que el docente sea quien analice críticamente su propia práctica pedagógica?	✓		✓		✓		
10	¿Formula preguntas que promueven la reflexión en el docente?	✓		✓		✓		
11	¿Muestra una actitud constructiva durante el diálogo reflexivo con el docente?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Búsqueda de estrategia	Si	No	Si	No	Si	No	
12	¿Promueve reuniones de grupos de interaprendizajes entre docentes para fortalecimiento de sus capacidades pedagógicas?	✓		✓		✓		
13	¿Entrega material seleccionado en función a la necesidad formativa identificada en el docente?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []
 Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: PR RUBEN QUISPE LOPEZ DNI: 09813233
 Especialidad del validador: DOCTOR EN CIENCIAS DE LA EDUCACION

10 de Febrero del 2012


 Firma del Experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Cantidad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE AYKEN
INSTRUMENTO QUE MIDE "LA GESTIÓN EDUCATIVA"

	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Experto 4	Experto 5	Experto 6	AIKEN		
Pregunta 1	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 2	1	1	1	0	0	1	4	0,666666667	
Pregunta 3	0	0	0	1	1	1	3	0,5	
Pregunta 4	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 5	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 6	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 7	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 8	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 9	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 10	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 11	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 12	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 13	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 14	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 15	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 16	1	1	1	1	1	1	6	1	
Pregunta 17	1	1	1	1	1	1	6	1	0,95098039

DETERMINACION DEL COEFICIENTE AYKEN
INSTRUMENTO QUE MIDE "ACOMPANIAMIENTO PEDAGÓGICO"

	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Experto 4	Experto 5	Experto 6	AIKEN
Pregunta 1	1	1	1	1	1	1	6
Pregunta 2	1	1	1	0	0	1	4
Pregunta 3	0	0	0	1	1	1	3
Pregunta 4	1	1	1	1	1	1	6
Pregunta 5	1	1	1	1	1	1	6
Pregunta 6	1	1	1	1	1	1	6
Pregunta 7	1	1	1	1	1	1	6
Pregunta 8	1	1	1	1	1	1	6
Pregunta 9	1	1	1	1	1	1	6
Pregunta 10	1	1	1	1	1	1	6
Pregunta 11	1	1	1	1	1	1	6
Pregunta 12	1	1	1	1	1	1	6
Pregunta 13	1	1	1	1	1	1	6

1
0,666666667
0,5
1
1
1
1
1
1
1
1
1
1
0,93589744

**DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE AYKEN
INSTRUMENTO QUE MIDE "PRACTICA DOCENTE"**

	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Experto 4	Experto 5	Experto 6	AIKEN	
Pregunta 1	1	1	1	1	1	1	6	1
Pregunta 2	1	1	1	0	0	1	4	0,666666667
Pregunta 3	0	0	0	1	1	1	3	0,5
Pregunta 4	1	1	1	1	1	1	6	1
Pregunta 5	1	1	1	1	1	1	6	1
Pregunta 6	1	1	1	1	1	1	6	1
Pregunta 7	1	1	1	1	1	1	6	1
Pregunta 8	1	1	1	1	1	1	6	1
Pregunta 9	1	1	1	1	1	1	6	1
Pregunta 10	1	1	1	1	1	1	6	1
Pregunta 11	1	1	1	1	1	1	6	1
Pregunta 12	1	1	1	1	1	1	6	1
Pregunta 13	1	1	1	1	1	1	6	1
Pregunta 14	1	1	1	1	1	1	6	1
Pregunta 15	1	1	1	1	1	1	6	1
Pregunta 16	1	1	1	1	1	1	6	1

0,94791667

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST3_6	EST1_11	EST2_11	EST3_7	ndim11
79	1,00	,00	,04	,96	3,00
80	1,00	,00	,39	,61	3,00
81	,00	,00	,96	,04	2,00
82	1,00	,00	,04	,96	3,00
83	1,00	,00	,04	,96	3,00
84	,00	,00	,96	,04	3,00
85	,00	,00	,96	,04	2,00

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST1_9	EST2_9	EST3_5	EST1_10	EST2_10
79	-	-	-	.00	.00
80	-	-	-	.00	.00
81	-	-	-	.00	1.00
82	-	-	-	.00	.00
83	-	-	-	.00	.00
84	-	-	-	.00	1.00
85	-	-	-	.00	1.00

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	nvaria1	EST1_8	EST2_8	EST3_4	filter_\$
79	3,00	,00	,00	1,00	0
80	3,00	,00	,00	1,00	0
81	2,00	,00	1,00	,00	0
82	3,00	,00	,00	1,00	0
83	3,00	,00	,00	1,00	0
84	2,00	,00	1,00	,00	0
85	2,00	,00	1,00	,00	0

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST3_2	nvaria3	EST1_7	EST2_7	EST3_3
79	,91	3,00	,00	,05	,95
80	,50	3,00	,00	,35	,65
81	,16	2,00	,00	,96	,04
82	,91	3,00	,00	,05	,95
83	,91	3,00	,00	,05	,95
84	,16	2,00	,00	,96	,04
85	,16	2,00	,00	,96	,04

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST17_1	EST1_5	EST2_5	EST1_6	EST2_6
79	,10	,12	,88	,00	,09
80	,01	,65	,35	,00	,50
81	,01	,65	,35	,00	,84
82	,10	,12	,88	,00	,09
83	,10	,12	,88	,00	,09
84	,01	,65	,35	,00	,84
85	,01	,65	,35	,00	,84

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST12_1	EST13_1	EST14_1	EST15_1	EST16_1
79	,09	,18	,09	,04	,11
80	,03	,05	,02	,01	,01
81	,03	,05	,02	,01	,01
82	,09	,18	,09	,04	,11
83	,09	,18	,09	,04	,11
84	,03	,05	,02	,01	,01
85	,03	,05	,02	,01	,01

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST7_1	EST8_1	EST9_1	EST10_1	EST11_1
79	,04	,07	,08	,10	,05
80	,17	,16	,10	,07	,02
81	,17	,16	,10	,07	,02
82	,04	,07	,08	,10	,05
83	,04	,07	,08	,10	,05
84	,17	,16	,10	,07	,02
85	,17	,16	,10	,07	,02

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST2_4	EST3_1	EST4_1	EST5_1	EST6_1
79	,00	,01	,01	,02	,01
80	,04	,06	,05	,12	,06
81	,04	,06	,05	,12	,06
82	,00	,01	,01	,02	,01
83	,00	,01	,01	,02	,01
84	,04	,06	,05	,12	,06
85	,04	,06	,05	,12	,06

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST1_2	EST2_2	EST1_3	EST2_3	EST1_4
79	,15	,85	,15	,85	,00
80	,63	,37	,63	,37	,01
81	,63	,37	,63	,37	,01
82	,15	,85	,15	,85	,00
83	,15	,85	,15	,85	,00
84	,63	,37	,63	,37	,01
85	,63	,37	,63	,37	,01

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	ndime2	ndime3	nvaria2	EST1_1	EST2_1
79	3	2	3	,02	,98
80	3	3	2	,10	,90
81	2	2	2	,10	,90
82	3	3	3	,02	,98
83	3	2	3	,02	,98
84	3	3	2	,10	,90
85	2	2	2	,10	,90

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	d222	d333	Pdoc	Cadena4	ndime1
79	27	12	60	.	3
80	26	12	60	.	3
81	22	11	52	.	3
82	28	14	66	.	3
83	26	13	60	.	3
84	25	13	59	.	3
85	22	12	53	.	3

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	d11	d22	d33	Aped	Cadena_3	d111
79	26	25	10	61	.	21
80	25	20	6	51	.	22
81	20	18	7	45	.	19
82	29	23	10	62	.	24
83	26	25	10	61	.	21
84	25	20	6	51	.	21
85	20	18	7	45	.	19

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	Cadena_1	d1	d2	d3	Geduc	Cadena2
79	.	41	17	13	71	.
80	.	44	19	18	81	.
81	.	36	15	12	?	?
82	.	40	20	20	?	?
83	.	41	17	13	?	?
84	.	30	14	18	62	.
85	.	36	15	12	63	.

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	Ins_Educ	Genero	Condicion	Año_serv	Escala	Area
79	4	0	0	22	3	0
80	4	1	0	16	1	1
81	4	1	0	14	1	5
82	4	0	0	13	1	6
83	4	0	0	24	2	0
84	4	0	0	10	1	2
85	4	1	0	8	2	1

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	ndim22	ndim33	ndim111	ndim222	ndim333
40	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00
41	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00
42	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
43	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00
44	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00
45	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
46	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00
47	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00
48	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00
49	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
50	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
51	3,00	2,00	3,00	2,00	2,00
52	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
53	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
54	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
55	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
56	3,00	2,00	2,00	3,00	3,00
57	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
58	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
59	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
60	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00
61	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
62	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00
63	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
64	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00
65	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
66	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
67	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
68	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00
69	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00
70	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00
71	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
72	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00
73	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
74	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
75	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
76	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00
77	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
78	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00

23/12/18 9:56

30/45

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST3_6	EST1_11	EST2_11	EST3_7	ndim11
40	,00	,00	1,00	,00	3,00
41	,00	,00	1,00	,00	3,00
42	,00	,00	1,00	,00	3,00
43	,00	,00	,96	,04	2,00
44	,50	,00	,59	,41	3,00
45	1,00	,00	,04	,96	3,00
46	,00	,00	,59	,41	3,00
47	,00	,00	,96	,04	3,00
48	,00	,00	,96	,04	2,00
49	,00	,00	,96	,04	2,00
50	1,00	,00	,59	,41	3,00
51	,00	,00	,96	,04	3,00
52	,00	,00	,96	,04	3,00
53	1,00	,00	,04	,96	3,00
54	,00	,00	,96	,04	2,00
55	1,00	,00	,04	,96	3,00
56	1,00	,00	,04	,96	3,00
57	1,00	,00	,04	,96	3,00
58	1,00	,00	,04	,96	3,00
59	,00	,00	,96	,04	3,00
60	1,00	,00	,04	,96	3,00
61	,67	,00	,04	,96	3,00
62	1,00	,00	,39	,61	3,00
63	,00	,00	,96	,04	3,00
64	,00	,00	,96	,04	3,00
65	,00	,00	,96	,04	3,00
66	,00	,00	,96	,04	3,00
67	1,00	,00	,04	,96	3,00
68	,00	,00	,96	,04	2,00
69	1,00	,00	,04	,96	3,00
70	1,00	,00	,04	,96	3,00
71	1,00	,00	,04	,96	3,00
72	,00	,00	,96	,04	3,00
73	,00	,00	,96	,04	2,00
74	,25	,00	,96	,04	3,00
75	,50	,00	,59	,41	3,00
76	,00	,00	,96	,04	2,00
77	1,00	,00	,04	,96	3,00
78	1,00	,00	,04	,96	3,00

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST1_9	EST2_9	EST3_5	EST1_10	EST2_10
40	-	-	-	,00	1,00
41	-	-	-	,00	1,00
42	-	-	-	,00	1,00
43	-	-	-	,00	1,00
44	-	-	-	,00	,50
45	-	-	-	,00	,00
46	-	-	-	,00	1,00
47	-	-	-	,00	1,00
48	-	-	-	,00	1,00
49	-	-	-	,00	1,00
50	-	-	-	,00	,00
51	-	-	-	,00	1,00
52	-	-	-	,00	1,00
53	-	-	-	,00	,00
54	-	-	-	,00	1,00
55	-	-	-	,00	,00
56	-	-	-	,00	,00
57	-	-	-	,00	,00
58	-	-	-	,00	,00
59	-	-	-	,00	1,00
60	-	-	-	,00	,00
61	-	-	-	,00	,33
62	-	-	-	,00	,00
63	-	-	-	,00	1,00
64	-	-	-	,00	1,00
65	-	-	-	,00	1,00
66	-	-	-	,00	1,00
67	-	-	-	,00	,00
68	-	-	-	,00	1,00
69	-	-	-	,00	,00
70	-	-	-	,00	,00
71	-	-	-	,00	,00
72	-	-	-	,00	1,00
73	-	-	-	,00	1,00
74	-	-	-	,00	,75
75	-	-	-	,00	,50
76	-	-	-	,00	1,00
77	-	-	-	,00	,00
78	-	-	-	,00	,00

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	nvaria1	EST1_8	EST2_8	EST3_4	filter_\$
40	1,00	,00	1,00	,00	1
41	1,00	,00	1,00	,00	1
42	1,00	,00	1,00	,00	1
43	2,00	,00	1,00	,00	1
44	2,00	,00	,50	,50	1
45	3,00	,00	,00	1,00	1
46	2,00	,00	1,00	,00	1
47	2,00	,00	1,00	,00	1
48	2,00	,00	1,00	,00	1
49	2,00	,00	1,00	,00	1
50	2,00	,00	,00	1,00	0
51	2,00	,00	1,00	,00	0
52	2,00	,00	1,00	,00	0
53	3,00	,00	,00	1,00	0
54	2,00	,00	1,00	,00	0
55	3,00	,00	,00	1,00	0
56	3,00	,00	,00	1,00	0
57	3,00	,00	,00	1,00	0
58	3,00	,00	,00	1,00	0
59	2,00	,00	1,00	,00	0
60	3,00	,00	,00	1,00	0
61	3,00	,00	,33	,67	0
62	3,00	,00	,00	1,00	0
63	2,00	,00	1,00	,00	0
64	2,00	,00	1,00	,00	0
65	2,00	,00	1,00	,00	0
66	2,00	,00	1,00	,00	0
67	3,00	,00	,00	1,00	0
68	2,00	,00	1,00	,00	0
69	3,00	,00	,00	1,00	0
70	3,00	,00	,00	1,00	0
71	3,00	,00	,00	1,00	0
72	2,00	,00	1,00	,00	0
73	2,00	,00	1,00	,00	0
74	2,00	,00	,75	,25	0
75	2,00	,00	,50	,50	0
76	2,00	,00	1,00	,00	0
77	3,00	,00	,00	1,00	0
78	3,00	,00	,00	1,00	0

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST3_2	nvaria3	EST1_7	EST2_7	EST3_3
40	,00	2,00	,00	1,00	,00
41	,00	2,00	,00	1,00	,00
42	,00	2,00	,00	1,00	,00
43	,16	2,00	,00	,96	,04
44	,67	3,00	,00	,68	,32
45	,91	3,00	,00	,05	,95
46	,67	2,00	,00	,68	,32
47	,16	2,00	,00	,96	,04
48	,16	2,00	,00	,96	,04
49	,16	2,00	,00	,96	,04
50	.	3,00	.	.	.
51	,16	2,00	,00	,96	,04
52	,16	2,00	,00	,96	,04
53	,91	3,00	,00	,05	,95
54	,16	2,00	,00	,96	,04
55	,91	3,00	,00	,05	,95
56	,91	3,00	,00	,05	,95
57	,91	3,00	,00	,05	,95
58	,91	3,00	,00	,05	,95
59	,16	2,00	,00	,96	,04
60	,91	3,00	,00	,05	,95
61	,91	2,00	,00	,05	,95
62	,50	3,00	,00	,35	,65
63	,16	2,00	,00	,96	,04
64	,16	2,00	,00	,96	,04
65	,16	2,00	,00	,96	,04
66	,50	2,00	,00	,96	,04
67	,91	3,00	,00	,05	,95
68	,16	2,00	,00	,96	,04
69	,91	3,00	,00	,05	,95
70	,91	3,00	,00	,05	,95
71	,91	3,00	,00	,05	,95
72	,16	2,00	,00	,96	,04
73	,16	2,00	,00	,96	,04
74	,16	2,00	,00	,96	,04
75	,67	2,00	,00	,68	,32
76	,16	2,00	,00	,96	,04
77	,91	3,00	,00	,05	,95
78	,91	3,00	,00	,05	,95

23/12/18 9:56

26/45

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST17_1	EST1_5	EST2_5	EST1_6	EST2_6
40	,01	,67	,33	,00	1,00
41	,01	,67	,33	,00	1,00
42	,01	,67	,33	,00	1,00
43	,00	,89	,11	,00	,84
44	,04	,37	,63	,00	,33
45	,10	,12	,88	,00	,09
46	,04	,37	,63	,00	,33
47	,00	,89	,11	,00	,84
48	,00	,89	,11	,00	,84
49	,00	,89	,11	,00	,84
50	,04	,37	,63		
51	,00	,89	,11	,00	,84
52	,00	,89	,11	,00	,84
53	,10	,12	,88	,00	,09
54	,00	,89	,11	,00	,84
55	,10	,12	,88	,00	,09
56	,10	,12	,88	,00	,09
57	,10	,12	,88	,00	,09
58	,10	,12	,88	,00	,09
59	,01	,65	,35	,00	,84
60	,10	,12	,88	,00	,09
61	,10	,12	,88	,00	,09
62	,01	,65	,35	,00	,50
63	,01	,65	,35	,00	,84
64	,00	,89	,11	,00	,84
65	,00	,89	,11	,00	,84
66	,01	,65	,35	,00	,50
67	,10	,12	,88	,00	,09
68	,00	,89	,11	,00	,84
69	,10	,12	,88	,00	,09
70	,10	,12	,88	,00	,09
71	,10	,12	,88	,00	,09
72	,01	,65	,35	,00	,84
73	,01	,65	,35	,00	,84
74	,01	,65	,35	,00	,84
75	,10	,12	,88	,00	,33
76	,00	,89	,11	,00	,84
77	,10	,12	,88	,00	,09
78	,10	,12	,88	,00	,09

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST12_1	EST13_1	EST14_1	EST15_1	EST16_1
40	,04	,06	,02	,01	,02
41	,04	,06	,02	,01	,02
42	,04	,06	,02	,01	,02
43	,02	,02	,01	,00	,01
44	,08	,14	,05	,02	,06
45	,09	,18	,09	,04	,11
46	,08	,14	,05	,02	,06
47	,02	,02	,01	,00	,01
48	,02	,02	,01	,00	,01
49	,02	,02	,01	,00	,01
50	,08	,14	,05	,02	,06
51	,02	,02	,01	,00	,01
52	,02	,02	,01	,00	,01
53	,09	,18	,09	,04	,11
54	,02	,02	,01	,00	,01
55	,09	,18	,09	,04	,11
56	,09	,18	,09	,04	,11
57	,09	,18	,09	,04	,11
58	,09	,18	,09	,04	,11
59	,03	,05	,02	,01	,01
60	,09	,18	,09	,04	,11
61	,09	,18	,09	,04	,11
62	,03	,05	,02	,01	,01
63	,03	,05	,02	,01	,01
64	,02	,02	,01	,00	,01
65	,02	,02	,01	,00	,01
66	,03	,05	,02	,01	,01
67	,09	,18	,09	,04	,11
68	,02	,02	,01	,00	,01
69	,09	,18	,09	,04	,11
70	,09	,18	,09	,04	,11
71	,09	,18	,09	,04	,11
72	,03	,05	,02	,01	,01
73	,03	,05	,02	,01	,01
74	,03	,05	,02	,01	,01
75	,09	,18	,09	,04	,11
76	,02	,02	,01	,00	,01
77	,09	,18	,09	,04	,11
78	,09	,18	,09	,04	,11

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST7_1	EST8_1	EST9_1	EST10_1	EST11_1
40	,17	,17	,11	,08	,03
41	,17	,17	,11	,08	,03
42	,17	,17	,11	,08	,03
43	,17	,12	,06	,04	,01
44	,09	,13	,12	,12	,05
45	,04	,07	,08	,10	,05
46	,09	,13	,12	,12	,05
47	,17	,12	,06	,04	,01
48	,17	,12	,06	,04	,01
49	,17	,12	,06	,04	,01
50	,09	,13	,12	,12	,05
51	,17	,12	,06	,04	,01
52	,17	,12	,06	,04	,01
53	,04	,07	,08	,10	,05
54	,17	,12	,06	,04	,01
55	,04	,07	,08	,10	,05
56	,04	,07	,08	,10	,05
57	,04	,07	,08	,10	,05
58	,04	,07	,08	,10	,05
59	,17	,16	,10	,07	,02
60	,04	,07	,08	,10	,05
61	,04	,07	,08	,10	,05
62	,17	,16	,10	,07	,02
63	,17	,16	,10	,07	,02
64	,17	,12	,06	,04	,01
65	,17	,12	,06	,04	,01
66	,17	,16	,10	,07	,02
67	,04	,07	,08	,10	,05
68	,17	,12	,06	,04	,01
69	,04	,07	,08	,10	,05
70	,04	,07	,08	,10	,05
71	,04	,07	,08	,10	,05
72	,17	,16	,10	,07	,02
73	,17	,16	,10	,07	,02
74	,17	,16	,10	,07	,02
75	,04	,07	,08	,10	,05
76	,17	,12	,06	,04	,01
77	,04	,07	,08	,10	,05
78	,04	,07	,08	,10	,05

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST2_4	EST3_1	EST4_1	EST5_1	EST6_1
40	,04	,05	,04	,11	,05
41	,04	,05	,04	,11	,05
42	,04	,05	,04	,11	,05
43	,09	,11	,08	,17	,07
44	,01	,02	,01	,04	,02
45	,00	,01	,01	,02	,01
46	,01	,02	,01	,04	,02
47	,09	,11	,08	,17	,07
48	,09	,11	,08	,17	,07
49	,09	,11	,08	,17	,07
50	,01	,02	,01	,04	,02
51	,09	,11	,08	,17	,07
52	,09	,11	,08	,17	,07
53	,00	,01	,01	,02	,01
54	,09	,11	,08	,17	,07
55	,00	,01	,01	,02	,01
56	,00	,01	,01	,02	,01
57	,00	,01	,01	,02	,01
58	,00	,01	,01	,02	,01
59	,04	,06	,05	,12	,06
60	,00	,01	,01	,02	,01
61	,00	,01	,01	,02	,01
62	,04	,06	,05	,12	,06
63	,04	,06	,05	,12	,06
64	,09	,11	,08	,17	,07
65	,09	,11	,08	,17	,07
66	,04	,06	,05	,12	,06
67	,00	,01	,01	,02	,01
68	,09	,11	,08	,17	,07
69	,00	,01	,01	,02	,01
70	,00	,01	,01	,02	,01
71	,00	,01	,01	,02	,01
72	,04	,06	,05	,12	,06
73	,04	,06	,05	,12	,06
74	,04	,06	,05	,12	,06
75	,00	,01	,01	,02	,01
76	,09	,11	,08	,17	,07
77	,00	,01	,01	,02	,01
78	,00	,01	,01	,02	,01

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST1_2	EST2_2	EST1_3	EST2_3	EST1_4
40	,00	1,00	,00	1,00	,01
41	,00	1,00	,00	1,00	,01
42	,00	1,00	,00	1,00	,01
43	,50	,50	,50	,50	,03
44	,10	,90	,10	,90	,00
45	,15	,85	,15	,85	,00
46	,10	,90	,10	,90	,00
47	,50	,50	,50	,50	,03
48	,50	,50	,50	,50	,03
49	,50	,50	,50	,50	,03
50	,10	,90	,10	,90	,00
51	,50	,50	,50	,50	,03
52	,50	,50	,50	,50	,03
53	,15	,85	,15	,85	,00
54	,50	,50	,50	,50	,03
55	,15	,85	,15	,85	,00
56	,15	,85	,15	,85	,00
57	,15	,85	,15	,85	,00
58	,15	,85	,15	,85	,00
59	,63	,37	,63	,37	,01
60	,15	,85	,15	,85	,00
61	,15	,85	,15	,85	,00
62	,63	,37	,63	,37	,01
63	,63	,37	,63	,37	,01
64	,50	,50	,50	,50	,03
65	,50	,50	,50	,50	,03
66	,63	,37	,63	,37	,01
67	,15	,85	,15	,85	,00
68	,50	,50	,50	,50	,03
69	,15	,85	,15	,85	,00
70	,15	,85	,15	,85	,00
71	,15	,85	,15	,85	,00
72	,63	,37	,63	,37	,01
73	,63	,37	,63	,37	,01
74	,63	,37	,63	,37	,01
75	,15	,85	,15	,85	,00
76	,50	,50	,50	,50	,03
77	,15	,85	,15	,85	,00
78	,15	,85	,15	,85	,00

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	ndime2	ndime3	nvaria2	EST1_1	EST2_1
40	1	1	3	,00	1,00
41	1	1	3	,00	1,00
42	2	2	3	,00	1,00
43	2	2	2	,16	,84
44	3	2	3	,04	,96
45	3	3	3	,02	,98
46	2	2	3	,04	,96
47	3	2	2	,16	,84
48	2	2	2	,16	,84
49	2	1	2	,16	,84
50	3	2	3	,04	,96
51	3	2	2	,16	,84
52	2	2	2	,16	,84
53	3	3	3	,02	,98
54	2	1	2	,16	,84
55	3	3	3	,02	,98
56	3	3	3	,02	,98
57	3	3	3	,02	,98
58	3	3	3	,02	,98
59	3	2	2	,10	,90
60	3	3	3	,02	,98
61	3	3	3	,02	,98
62	3	3	2	,10	,90
63	3	2	2	,10	,90
64	2	2	2	,16	,84
65	2	2	2	,16	,84
66	2	3	2	,10	,90
67	3	3	3	,02	,98
68	2	2	2	,16	,84
69	3	3	3	,02	,98
70	3	3	3	,02	,98
71	3	2	3	,02	,98
72	3	3	2	,10	,90
73	2	2	2	,10	,90
74	2	3	2	,10	,90
75	3	3	3	,02	,98
76	2	2	2	,16	,84
77	3	3	3	,02	,98
78	3	3	3	,02	,98

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	d222	d333	Pdoc	Cadena4	ndime1
40	20	13	56	.	3
41	22	14	56	.	3
42	25	13	58	.	2
43	24	11	56	.	2
44	27	16	64	.	2
45	27	14	64	.	3
46	23	11	51	.	2
47	21	14	59	.	2
48	23	14	59	.	2
49	23	12	52	.	2
50	28	14	63	.	2
51	19	13	56	.	2
52	21	12	53	.	2
53	25	14	60	.	3
54	23	12	57	.	2
55	26	18	68	.	3
56	28	16	67	.	3
57	26	15	62	.	3
58	26	14	61	.	3
59	22	14	59	.	2
60	28	15	68	.	3
61	25	12	?	?	?
62	26	14	?	?	?
63	24	13	?	?	?
64	24	13	?	?	?
65	23	12	?	?	?
66	26	12	?	?	?
67	29	13	?	.	3
68	25	13	56	.	2
69	28	16	68	.	3
70	28	16	67	.	3
71	26	13	60	.	3
72	25	13	58	.	3
73	22	13	53	.	3
74	25	12	55	.	3
75	25	14	58	.	3
76	24	12	55	.	2
77	28	14	64	.	3
78	28	13	65	.	3

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	d11	d22	d33	Aped	Cadena_3	d111
40	30	25	10	65	.	23
41	28	25	8	61	.	20
42	30	25	10	65	.	20
43	22	15	8	45	.	21
44	30	24	10	64	.	21
45	29	24	8	61	.	23
46	28	25	10	63	.	17
47	25	20	8	53	.	24
48	22	24	8	54	.	22
49	20	18	8	46	.	17
50	30	25	9	64	.	21
51	27	25	7	59	.	24
52	24	20	6	50	.	20
53	28	25	10	63	.	21
54	19	16	7	42	.	22
55	30	25	10	65	.	24
56	30	25	9	64	.	23
57	30	25	10	65	.	21
58	29	24	10	63	.	21
59	27	18	6	51	.	23
60	30	25	10	65	.	25
61	30	25	10	65	.	22
62	24	19	9	52	.	23
63	24	22	7	53	.	20
64	24	20	6	50	.	22
65	24	20	7	51	.	18
66	28	21	7	56	.	19
67	29	23	9	61	.	19
68	23	16	6	45	.	18
69	30	25	9	64	.	24
70	29	23	10	62	.	23
71	26	25	10	61	.	21
72	25	20	6	51	.	20
73	20	18	7	45	.	18
74	28	21	7	56	.	18
75	29	23	9	61	.	19
76	23	16	6	45	.	19
77	30	25	9	64	.	22
78	29	23	10	62	.	24

22/12/18 0:56

18/12/18

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	Cadena_1	d1	d2	d3	Geduc	Cadena2
40	.	17	8	5	30	.
41	.	16	9	4	29	.
42	.	14	11	11	36	.
43	.	27	13	15	55	.
44	.	26	20	13	59	.
45	.	42	19	19	80	.
46	.	31	15	12	58	.
47	.	30	16	11	57	.
48	.	28	12	10	50	.
49	.	25	14	9	48	.
50	.	25	18	14	57	.
51	.	28	16	11	55	.
52	.	32	15	12	59	.
53	.	42	18	20	80	.
54	.	26	15	6	47	.
55	.	42	17	18	77	.
56	.	44	17	20	81	.
57	.	44	20	19	83	.
58	.	45	20	19	84	.
59	.	33	17	14	64	.
60	.	44	20	20	84	.
61	.	41	20	18	79	.
62	.	37	17	16	70	.
63	.	34	16	14	64	.
64	.	29	12	12	53	.
65	.	30	14	14	58	.
66	.	32	12	18	62	.
67	.	39	17	18	74	.
68	.	31	12	15	58	.
69	.	44	20	20	84	.
70	.	40	20	20	80	.
71	.	41	17	13	71	.
72	.	27	14	16	57	.
73	.	36	15	12	63	.
74	.	30	14	16	60	.
75	.	30	13	16	59	.
76	.	31	12	15	58	.
77	.	44	20	20	84	.
78	.	40	20	20	80	.

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	Ins_Educ	Genero	Condicion	Año_serv	Escala	Area
40	2	0	0	20	2	0
41	2	0	1	5	0	8
42	2	1	0	20	1	8
43	2	0	0	2	1	10
44	2	1	0	20	5	0
45	2	0	0	23	5	1
46	2	1	0	36	3	2
47	2	1	0	33	1	4
48	2	0	0	22	3	1
49	2	1	1	2	0	9
50	3	0	0	25	2	7
51	3	0	1	12	0	0
52	3	1	1	12	0	9
53	3	1	1	1	0	5
54	3	1	0	8	1	1
55	3	1	1	8	0	2
56	3	1	1	15	0	2
57	3	1	0	25	1	2
58	3	0	0	27	1	2
59	3	0	0	25	2	7
60	3	0	1	13	0	1
61	3	0	0	1	1	10
62	3	0	0	20	3	5
63	3	0	0	23	2	9
64	3	0	0	17	1	6
65	3	0	0	12	1	6
66	4	1	0	3	1	5
67	4	1	0	16	2	6
68	4	1	0	34	4	1
69	4	0	0	27	2	9
70	4	0	0	23	1	2
71	4	0	1	3	0	6
72	4	0	1	14	0	9
73	4	1	.	12	1	8
74	4	0	.	16	1	0
75	4	0	0	14	1	7
76	4	0	0	18	1	10
77	4	1	0	10	1	4
78	4	1	0	20	2	3

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	ndim22	ndim33	ndim111	ndim222	ndim333
1	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00
2	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
3	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
4	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00
5	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
6	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
7	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
8	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
9	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00
10	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
11	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00
12	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
13	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
14	3,00	1,00	2,00	2,00	2,00
15	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00
16	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00
17	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00
18	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00
19	2,00	1,00	2,00	2,00	2,00
20	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00
21	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
22	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
23	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
24	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00
25	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00
26	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
27	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
28	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
29	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00
30	2,00	1,00	2,00	3,00	2,00
31	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
32	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
33	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
34	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00
35	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
36	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
37	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00
38	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
39	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST3_6	EST1_11	EST2_11	EST3_7	ndim11
1	1,00	,00	,04	,96	3,00
2	1,00	,00	,04	,96	3,00
3	1,00	,00	,04	,96	3,00
4	1,00	,00	,04	,96	3,00
5	1,00	,00	,04	,96	3,00
6	,25	,00	,96	,04	3,00
7	,00	,00	,04	,96	3,00
8	,67	,00	,04	,96	3,00
9	,00	,00	,39	,61	3,00
10	1,00	,00	,04	,96	3,00
11	1,00	,00	,04	,96	3,00
12	,00	,00	,96	,04	3,00
13	1,00	,00	,04	,96	3,00
14	,00	,00	,96	,04	3,00
15	1,00	,00	,04	,96	3,00
16	,00	,00	,96	,04	3,00
17	1,00	,00	,04	,96	3,00
18	,00	,00	,96	,04	3,00
19	,00	,00	,96	,04	2,00
20	1,00	,00	,04	,96	3,00
21	1,00	,00	,04	,96	3,00
22	1,00	,00	,04	,96	3,00
23	,00	,00	,96	,04	3,00
24	,00	,00	,96	,04	3,00
25	1,00	,00	,39	,61	3,00
26	,00	1,00	,00	,00	1,00
27	,25	,00	,96	,04	3,00
28	,00	,00	,96	,04	2,00
29	,25	,00	,96	,04	2,00
30	,00	,00	,96	,04	3,00
31	,00	,00	,96	,04	3,00
32	1,00	,00	,59	,41	3,00
33	,00	,00	,96	,04	3,00
34	,00	,00	1,00	,00	2,00
35	,00	,00	,96	,04	3,00
36	,67	,00	,04	,96	3,00
37	1,00	,00	,04	,96	3,00
38	1,00	,00	,04	,96	3,00
39	,00	,00	,59	,41	3,00

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST1_9	EST2_9	EST3_5	EST1_10	EST2_10
1	,00	,00	1,00	,00	,00
2	,00	,00	1,00	,00	,00
3	,00	,00	1,00	,00	,00
4	,00	,00	1,00	,00	,00
5	,00	,00	1,00	,00	,00
6	,00	1,00	,00	,00	,75
7	,00	1,00	,00	,00	1,00
8	,00	,00	1,00	,00	,33
9	,00	1,00	,00	,00	1,00
10	,00	,00	1,00	,00	,00
11	,00	,00	1,00	,00	,00
12	,00	1,00	,00	,00	1,00
13	,00	,00	1,00	,00	,00
14	,00	1,00	,00	,00	1,00
15	,00	,00	1,00	,00	,00
16	,00	1,00	,00	,00	1,00
17	,00	,00	1,00	,00	,00
18	,00	1,00	,00	,00	1,00
19	,00	1,00	,00	,00	1,00
20	,00	,00	1,00	,00	,00
21	,00	,00	1,00	,00	,00
22	,00	,00	1,00	,00	,00
23	,00	1,00	,00	,00	1,00
24	,00	1,00	,00	,00	1,00
25	,00	,00	1,00	,00	,00
26	1,00	,00	,00	1,00	,00
27	,00	1,00	,00	,00	,75
28	-	-	-	,00	1,00
29	-	-	-	,00	,75
30	-	-	-	,00	1,00
31	-	-	-	,00	1,00
32	-	-	-	,00	,00
33	-	-	-	,00	1,00
34	-	-	-	,00	1,00
35	-	-	-	,00	1,00
36	-	-	-	,00	,33
37	-	-	-	,00	,00
38	-	-	-	,00	,00
39	-	-	-	,00	1,00

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	nvaria1	EST1_8	EST2_8	EST3_4	filter_\$
1	3,00	,00	,00	1,00	0
2	3,00	,00	,00	1,00	0
3	3,00	,00	,00	1,00	0
4	3,00	,00	,00	1,00	0
5	3,00	,00	,00	1,00	0
6	2,00	,00	,75	,25	0
7	3,00	,00	1,00	,00	0
8	3,00	,00	,33	,67	0
9	3,00	,00	1,00	,00	0
10	3,00	,00	,00	1,00	0
11	3,00	,00	,00	1,00	0
12	2,00	,00	1,00	,00	0
13	3,00	,00	,00	1,00	0
14	2,00	,00	1,00	,00	0
15	3,00	,00	,00	1,00	0
16	2,00	,00	1,00	,00	0
17	3,00	,00	,00	1,00	0
18	2,00	,00	1,00	,00	0
19	2,00	,00	1,00	,00	0
20	3,00	,00	,00	1,00	0
21	3,00	,00	,00	1,00	0
22	3,00	,00	,00	1,00	0
23	2,00	,00	1,00	,00	0
24	2,00	,00	1,00	,00	0
25	3,00	,00	,00	1,00	0
26	1,00	1,00	,00	,00	0
27	2,00	,00	,75	,25	0
28	2,00	,00	1,00	,00	1
29	2,00	,00	,75	,25	1
30	2,00	,00	1,00	,00	1
31	2,00	,00	1,00	,00	1
32	2,00	,00	,00	1,00	1
33	2,00	,00	1,00	,00	1
34	1,00	,00	1,00	,00	1
35	2,00	,00	1,00	,00	1
36	3,00	,00	,33	,67	1
37	3,00	,00	,00	1,00	1
38	3,00	,00	,00	1,00	1
39	2,00	,00	1,00	,00	1

23/12/18 9:56

12/45

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST3_2	nvaria3	EST1_7	EST2_7	EST3_3
1	,91	3,00	,00	,05	,95
2	,91	3,00	,00	,05	,95
3	,91	3,00	,00	,05	,95
4	,91	3,00	,00	,05	,95
5	,91	3,00	,00	,05	,95
6	,50	2,00	,00	,96	,04
7	,91	2,00	,00	,05	,95
8	,91	3,00	,00	,05	,95
9	,50	2,00	,00	,35	,65
10	,91	3,00	,00	,05	,95
11	,91	3,00	,00	,05	,95
12	,16	2,00	,00	,96	,04
13	,91	3,00	,00	,05	,95
14	,16	2,00	,00	,96	,04
15	,91	3,00	,00	,05	,95
16	,16	2,00	,00	,96	,04
17	,91	3,00	,00	,05	,95
18	,16	2,00	,00	,96	,04
19	,16	2,00	,00	,96	,04
20	,91	3,00	,00	,05	,95
21	,91	3,00	,00	,05	,95
22	,67	3,00	,00	,05	,95
23	,16	2,00	,00	,96	,04
24	,50	2,00	,00	,96	,04
25	,50	3,00	,00	,35	,65
26	,00	1,00	1,00	,00	,00
27	,16	2,00	,00	,96	,04
28	,16	2,00	,00	,96	,04
29	,16	3,00	,00	,96	,04
30	,16	2,00	,00	,96	,04
31	,16	2,00	,00	,96	,04
32	,67	3,00	,00	,68	,32
33	,16	2,00	,00	,96	,04
34	,00	2,00	,00	1,00	,00
35	,50	2,00	,00	,96	,04
36	,91	3,00	,00	,05	,95
37	,91	3,00	,00	,05	,95
38	,91	3,00	,00	,05	,95
39	,67	2,00	,00	,68	,32

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST17_1	EST1_5	EST2_5	EST1_6	EST2_6
1	,10	,12	,88	,00	,09
2	,10	,12	,88	,00	,09
3	,10	,12	,88	,00	,09
4	,10	,12	,88	,00	,09
5	,10	,12	,88	,00	,09
6	,01	,65	,35	,00	,50
7	,10	,12	,88	,00	,09
8	,10	,12	,88	,00	,09
9	,01	,65	,35	,00	,50
10	,10	,12	,88	,00	,09
11	,10	,12	,88	,00	,09
12	,01	,65	,35	,00	,84
13	,10	,12	,88	,00	,09
14	,00	,89	,11	,00	,84
15	,10	,12	,88	,00	,09
16	,01	,65	,35	,00	,84
17	,10	,12	,88	,00	,09
18	,01	,65	,35	,00	,84
19	,01	,65	,35	,00	,84
20	,10	,12	,88	,00	,09
21	,10	,12	,88	,00	,09
22	,10	,12	,88	,00	,33
23	,00	,89	,11	,00	,84
24	,01	,65	,35	,00	,50
25	,01	,65	,35	,00	,50
26	,00	1,00	,00	1,00	,00
27	,01	,65	,35	,00	,84
28	,00	,89	,11	,00	,84
29	,01	,65	,35	,00	,84
30	,00	,89	,11	,00	,84
31	,00	,89	,11	,00	,84
32	,04	,37	,63	,00	,33
33	,01	,65	,35	,00	,84
34	,00	,89	,11	,00	1,00
35	,01	,65	,35	,00	,50
36	,10	,12	,88	,00	,09
37	,10	,12	,88	,00	,09
38	,10	,12	,88	,00	,09
39	,04	,37	,63	,00	,33

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST12_1	EST13_1	EST14_1	EST15_1	EST16_1
1	,09	,18	,09	,04	,11
2	,09	,18	,09	,04	,11
3	,09	,18	,09	,04	,11
4	,09	,18	,09	,04	,11
5	,09	,18	,09	,04	,11
6	,03	,05	,02	,01	,01
7	,09	,18	,09	,04	,11
8	,09	,18	,09	,04	,11
9	,03	,05	,02	,01	,01
10	,09	,18	,09	,04	,11
11	,09	,18	,09	,04	,11
12	,03	,05	,02	,01	,01
13	,09	,18	,09	,04	,11
14	,02	,02	,01	,00	,01
15	,09	,18	,09	,04	,11
16	,03	,05	,02	,01	,01
17	,09	,18	,09	,04	,11
18	,03	,05	,02	,01	,01
19	,03	,05	,02	,01	,01
20	,09	,18	,09	,04	,11
21	,09	,18	,09	,04	,11
22	,09	,18	,09	,04	,11
23	,02	,02	,01	,00	,01
24	,03	,05	,02	,01	,01
25	,03	,05	,02	,01	,01
26	,02	,02	,01	,00	,01
27	,03	,05	,02	,01	,01
28	,02	,02	,01	,00	,01
29	,03	,05	,02	,01	,01
30	,02	,02	,01	,00	,01
31	,02	,02	,01	,00	,01
32	,08	,14	,05	,02	,06
33	,03	,05	,02	,01	,01
34	,02	,02	,01	,00	,01
35	,03	,05	,02	,01	,01
36	,09	,18	,09	,04	,11
37	,09	,18	,09	,04	,11
38	,09	,18	,09	,04	,11
39	,08	,14	,05	,02	,06

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST7_1	EST8_1	EST9_1	EST10_1	EST11_1
1	,04	,07	,08	,10	,05
2	,04	,07	,08	,10	,05
3	,04	,07	,08	,10	,05
4	,04	,07	,08	,10	,05
5	,04	,07	,08	,10	,05
6	,17	,16	,10	,07	,02
7	,04	,07	,08	,10	,05
8	,04	,07	,08	,10	,05
9	,17	,16	,10	,07	,02
10	,04	,07	,08	,10	,05
11	,04	,07	,08	,10	,05
12	,17	,16	,10	,07	,02
13	,04	,07	,08	,10	,05
14	,17	,12	,06	,04	,01
15	,04	,07	,08	,10	,05
16	,17	,16	,10	,07	,02
17	,04	,07	,08	,10	,05
18	,17	,16	,10	,07	,02
19	,17	,16	,10	,07	,02
20	,04	,07	,08	,10	,05
21	,04	,07	,08	,10	,05
22	,04	,07	,08	,10	,05
23	,17	,12	,06	,04	,01
24	,17	,16	,10	,07	,02
25	,17	,16	,10	,07	,02
26	,17	,12	,06	,04	,01
27	,17	,16	,10	,07	,02
28	,17	,12	,06	,04	,01
29	,17	,16	,10	,07	,02
30	,17	,12	,06	,04	,01
31	,17	,12	,06	,04	,01
32	,09	,13	,12	,12	,05
33	,17	,16	,10	,07	,02
34	,17	,12	,06	,04	,01
35	,17	,16	,10	,07	,02
36	,04	,07	,08	,10	,05
37	,04	,07	,08	,10	,05
38	,04	,07	,08	,10	,05
39	,09	,13	,12	,12	,05

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST2_4	EST3_1	EST4_1	EST5_1	EST6_1
1	,00	,01	,01	,02	,01
2	,00	,01	,01	,02	,01
3	,00	,01	,01	,02	,01
4	,00	,01	,01	,02	,01
5	,00	,01	,01	,02	,01
6	,04	,06	,05	,12	,06
7	,00	,01	,01	,02	,01
8	,00	,01	,01	,02	,01
9	,04	,06	,05	,12	,06
10	,00	,01	,01	,02	,01
11	,00	,01	,01	,02	,01
12	,04	,06	,05	,12	,06
13	,00	,01	,01	,02	,01
14	,09	,11	,08	,17	,07
15	,00	,01	,01	,02	,01
16	,04	,06	,05	,12	,06
17	,00	,01	,01	,02	,01
18	,04	,06	,05	,12	,06
19	,04	,06	,05	,12	,06
20	,00	,01	,01	,02	,01
21	,00	,01	,01	,02	,01
22	,00	,01	,01	,02	,01
23	,09	,11	,08	,17	,07
24	,04	,06	,05	,12	,06
25	,04	,06	,05	,12	,06
26	,09	,11	,08	,17	,07
27	,04	,06	,05	,12	,06
28	,09	,11	,08	,17	,07
29	,04	,06	,05	,12	,06
30	,09	,11	,08	,17	,07
31	,09	,11	,08	,17	,07
32	,01	,02	,01	,04	,02
33	,04	,06	,05	,12	,06
34	,09	,11	,08	,17	,07
35	,04	,06	,05	,12	,06
36	,00	,01	,01	,02	,01
37	,00	,01	,01	,02	,01
38	,00	,01	,01	,02	,01
39	,01	,02	,01	,04	,02

23/12/18 9:56

7/45

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	EST1_2	EST2_2	EST1_3	EST2_3	EST1_4
1	,15	,85	,15	,85	,00
2	,15	,85	,15	,85	,00
3	,15	,85	,15	,85	,00
4	,15	,85	,15	,85	,00
5	,15	,85	,15	,85	,00
6	,63	,37	,63	,37	,01
7	,15	,85	,15	,85	,00
8	,15	,85	,15	,85	,00
9	,63	,37	,63	,37	,01
10	,15	,85	,15	,85	,00
11	,15	,85	,15	,85	,00
12	,63	,37	,63	,37	,01
13	,15	,85	,15	,85	,00
14	,50	,50	,50	,50	,03
15	,15	,85	,15	,85	,00
16	,63	,37	,63	,37	,01
17	,15	,85	,15	,85	,00
18	,63	,37	,63	,37	,01
19	,63	,37	,63	,37	,01
20	,15	,85	,15	,85	,00
21	,15	,85	,15	,85	,00
22	,15	,85	,15	,85	,00
23	,50	,50	,50	,50	,03
24	,63	,37	,63	,37	,01
25	,63	,37	,63	,37	,01
26	,00	1,00	,00	1,00	,03
27	,63	,37	,63	,37	,01
28	,50	,50	,50	,50	,03
29	,63	,37	,63	,37	,01
30	,50	,50	,50	,50	,03
31	,50	,50	,50	,50	,03
32	,10	,90	,10	,90	,00
33	,63	,37	,63	,37	,01
34	,50	,50	,50	,50	,03
35	,63	,37	,63	,37	,01
36	,15	,85	,15	,85	,00
37	,15	,85	,15	,85	,00
38	,15	,85	,15	,85	,00
39	,10	,90	,10	,90	,00

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	ndime2	ndime3	nvaria2	EST1_1	EST2_1
1	3	3	3	,02	,98
2	3	3	3	,02	,98
3	3	2	3	,02	,98
4	3	3	3	,02	,98
5	3	3	3	,02	,98
6	3	3	2	,10	,90
7	3	3	3	,02	,98
8	3	3	3	,02	,98
9	3	3	2	,10	,90
10	3	3	3	,02	,98
11	3	3	3	,02	,98
12	3	2	2	,10	,90
13	3	3	3	,02	,98
14	2	2	2	,16	,84
15	2	3	3	,02	,98
16	3	3	2	,10	,90
17	3	3	3	,02	,98
18	2	2	2	,10	,90
19	2	2	2	,10	,90
20	3	3	3	,02	,98
21	3	3	3	,02	,98
22	2	2	3	,02	,98
23	2	2	2	,16	,84
24	3	2	2	,10	,90
25	3	3	2	,10	,90
26	1	1	1	,00	1,00
27	2	2	2	,10	,90
28	2	2	2	,16	,84
29	2	2	2	,10	,90
30	2	2	2	,16	,84
31	3	2	2	,16	,84
32	2	1	3	,04	,96
33	3	2	2	,10	,90
34	2	1	2	,16	,84
35	3	2	2	,10	,90
36	3	3	3	,02	,98
37	2	3	3	,02	,98
38	3	2	3	,02	,98
39	3	2	3	,04	,96

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	d222	d333	Pdoc	Cadena4	ndime1
1	27	14	65	.	3
2	27	14	64	.	3
3	27	13	62	.	3
4	27	13	64	.	3
5	24	13	60	.	3
6	24	13	58	.	3
7	24	14	59	.	3
8	26	14	61	.	3
9	24	12	56	.	3
10	28	16	68	.	3
11	28	15	67	.	3
12	21	15	57	.	2
13	28	15	65	.	3
14	22	12	57	.	2
15	28	13	65	.	3
16	24	14	58	.	3
17	26	13	64	.	3
18	23	12	57	.	3
19	21	13	55	.	3
20	28	14	66	.	3
21	26	13	61	.	3
22	28	16	68	.	3
23	23	13	59	.	2
24	23	14	59	.	3
25	28	15	67	.	2
26	14	8	36	.	3
27	24	13	58	.	2
28	22	12	56	.	2
29	24	16	63	.	2
30	24	12	58	.	2
31	25	12	59	.	2
32	28	13	63	.	2
33	22	12	52	.	2
34	23	12	56	.	2
35	26	13	58	.	3
36	28	13	64	.	3
37	27	13	63	.	3
38	27	14	62	.	3
39	23	13	59	.	2

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	d11	d22	d33	Aped	Cadena_3	d111
1	30	25	10	65	.	24
2	28	25	10	63	.	23
3	26	24	10	60	.	22
4	30	25	10	65	.	24
5	30	25	7	62	.	23
6	27	22	8	57	.	21
7	29	25	9	63	.	21
8	29	25	8	62	.	21
9	28	20	9	57	.	20
10	30	25	10	65	.	24
11	30	25	10	65	.	24
12	25	20	7	52	.	21
13	30	25	10	65	.	22
14	26	24	3	53	.	23
15	30	25	10	65	.	24
16	24	20	8	52	.	20
17	30	25	9	64	.	25
18	26	22	7	55	.	22
19	21	18	5	44	.	21
20	30	25	10	65	.	24
21	30	25	10	65	.	22
22	30	25	10	61	.	24
23	24	16	6	46	.	23
24	28	23	8	59	.	22
25	25	22	8	55	.	24
26	6	5	2	13	.	14
27	30	21	8	59	.	21
28	20	13	6	39	.	22
29	22	20	8	50	.	23
30	24	18	5	47	.	22
31	27	23	8	58	.	22
32	28	25	10	63	.	22
33	25	19	8	52	.	18
34	21	22	8	51	.	21
35	26	22	8	56	.	19
36	30	25	9	64	.	23
37	30	25	9	64	.	23
38	30	25	10	65	.	21
39	30	25	10	65	.	23

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	Cadena_1	d1	d2	d3	Geduc	Cadena2
1	.	45	20	20	85	.
2	.	45	20	20	85	.
3	.	38	17	15	70	.
4	.	45	20	20	85	.
5	.	42	19	19	80	.
6	.	32	14	14	60	.
7	.	40	19	19	78	.
8	.	41	19	19	79	.
9	.	39	17	16	72	.
10	.	43	19	19	81	.
11	.	42	17	17	76	.
12	.	32	16	14	62	.
13	.	43	19	19	81	.
14	.	25	13	13	51	.
15	.	36	14	19	69	.
16	.	28	15	16	59	.
17	.	43	18	20	81	.
18	.	35	14	13	62	.
19	.	29	13	12	54	.
20	.	45	20	20	85	.
21	.	41	18	18	77	.
22	.	39	17	15	71	.
23	.	28	14	15	57	.
24	.	32	16	14	62	.
25	.	34	17	17	68	.
26	.	17	7	5	29	.
27	.	34	13	13	60	.
28	.	23	12	11	46	.
29	.	33	15	12	60	.
30	.	25	14	10	49	.
31	.	26	16	11	53	.
32	.	29	12	8	49	.
33	.	34	16	14	64	.
34	.	24	10	6	40	.
35	.	31	17	14	62	.
36	.	41	20	18	79	.
37	.	36	14	16	66	.
38	.	41	18	14	73	.
39	.	23	18	14	55	.

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	Ins_Educ	Genero	Condicion	Año_serv	Escala	Area
1	1	0	0	5	1	3
2	1	1	0	35	2	3
3	1	1	0	30	1	8
4	1	0	0	28	1	8
5	1	1	0	24	3	2
6	1	0	0	32	1	2
7	1	1	1	10	0	2
8	1	1	1	10	0	1
9	1	1	1	5	0	2
10	1	0	0	11	1	10
11	1	0	0	16	1	9
12	1	1	0	12	3	1
13	1	1	0	8	2	8
14	1	1	0	35	1	5
15	1	1	1	3	0	1
16	1	0	0	35	4	6
17	1	1	1	3	0	0
18	1	1	1	4	0	0
19	1	1	1	1	0	8
20	1	0	0	31	1	6
21	1	1	1	21	0	6
22	1	0	0	26	1	6
23	1	1	0	20	2	6
24	1	1	0	30	1	6
25	1	0	1	10	0	6
26	1	1	0	18	2	6
27	1	0	1	6	0	0
28	2	0	0	21	4	0
29	2	1	1	12	0	8
30	2	1	0	28	1	0
31	2	1	0	15	1	8
32	2	1	0	35	2	6
33	2	0	0	21	2	0
34	2	1	0	25	1	6
35	2	0	0	34	4	8
36	2	1	0	8	2	5
37	2	0	1	14	1	8
38	2	0	0	22	2	6
39	2	1	0	34	3	3

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

...	ndim22	ndim33	ndim111	ndim222	ndim333
79	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
80	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00
81	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
82	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00
83	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00
84	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00
85	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores
40	EST8_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
41	EST9_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
42	EST10_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
43	EST11_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
44	EST12_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
45	EST13_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
46	EST14_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
47	EST15_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
48	EST16_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
49	EST17_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
50	EST1_5	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
51	EST2_5	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
52	EST1_6	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
53	EST2_6	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
54	EST3_2	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
55	nvaria3	Numérico	8	2	Práctica docente	{1,00, Defici...
56	EST1_7	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
57	EST2_7	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
58	EST3_3	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
59	nvaria1	Numérico	8	2	Gestión educativa	{1,00, Defici...
60	EST1_8	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
61	EST2_8	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
62	EST3_4	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
63	filter_\$	Numérico	1	0	Ins_Educ=2 (FI...	{0, Not Sele...
64	EST1_9	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
65	EST2_9	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
66	EST3_5	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
67	EST1_10	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
68	EST2_10	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
69	EST3_6	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
70	EST1_11	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
71	EST2_11	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
72	EST3_7	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
73	ndim11	Numérico	8	2	Interacción	{1,00, Defici...
74	ndim22	Numérico	8	2	Reflexión	{1,00, Defici...
75	ndim33	Numérico	8	2	Búsqueda de inf...	{1,00, Defici...
76	ndim111	Numérico	8	2	Planificación	{1,00, Defici...
77	ndim222	Numérico	8	2	Desarrollo	{1,00, Defici...
78	ndim333	Numérico	8	2	Evaluación	{1,00, Defici...

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
2	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
3	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
4	Ninguno	8	Derecha	Escala	Entrada
5	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
6	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
7	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
8	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
9	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
10	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
11	Ninguno	8	Derecha	Escala	Entrada
12	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
13	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
14	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
15	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
16	Ninguno	8	Derecha	Escala	Entrada
17	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
18	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
19	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
20	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
21	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
22	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
23	Ninguno	10	Derecha	Nominal	Entrada
24	Ninguno	10	Derecha	Nominal	Entrada
25	Ninguno	10	Derecha	Nominal	Entrada
26	Ninguno	10	Derecha	Nominal	Entrada
27	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
28	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
29	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
30	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
31	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
32	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
33	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
34	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
35	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
36	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
37	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
38	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
39	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores
1	Ins_Educ	Numérico	8	0	Institución Educ...	{1, César Va...
2	Genero	Numérico	8	0	Género	{0, Masculin...
3	Condicion	Numérico	8	0	Condición	{0, Nombrad...
4	Año_serv	Numérico	8	0	Años de servicio	Ninguno
5	Escala	Numérico	8	0	Escala magiste...	{0, Sin escal...
6	Area	Numérico	8	0	Área	{0, Matemáti...
7	Cadena_1	Numérico	8	2		Ninguno
8	d1	Numérico	8	0	Aprendizaje org...	Ninguno
9	d2	Numérico	8	0	Pensamiento Si...	Ninguno
10	d3	Numérico	8	0	Liderazgo Peda...	Ninguno
11	Geduc	Numérico	8	0	Gestión Educativa	Ninguno
12	Cadena2	Numérico	8	0		Ninguno
13	d11	Numérico	8	0	Interacción	Ninguno
14	d22	Numérico	8	0	Reflexión	Ninguno
15	d33	Numérico	8	0	Búsqueda de e...	Ninguno
16	Aped	Numérico	8	0	Acompañamien...	Ninguno
17	Cadena_3	Numérico	8	0		Ninguno
18	d111	Numérico	8	0	Planificación	Ninguno
19	d222	Numérico	8	0	Desarrollo	Ninguno
20	d333	Numérico	8	0	Evaluación	Ninguno
21	Pdoc	Numérico	8	0	Practica docente	Ninguno
22	Cadena4	Numérico	8	2		Ninguno
23	ndime1	Numérico	8	0	Aprendizaje Org...	{1, Deficient...
24	ndime2	Numérico	8	0	Pensamiento Si...	{1, Deficient...
25	ndime3	Numérico	8	0	Liderazgo peda...	{1, Deficient...
26	nvaria2	Numérico	8	0	Acompañamiento	{1, Deficient...
27	EST1_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
28	EST2_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
29	EST1_2	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
30	EST2_2	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
31	EST1_3	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
32	EST2_3	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
33	EST1_4	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
34	EST2_4	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
35	EST3_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
36	EST4_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
37	EST5_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
38	EST6_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno
39	EST7_1	Numérico	8	2	Probabilidad de ...	Ninguno

BASE_DATOS_TESIS_RES.sav

	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
40	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
41	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
42	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
43	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
44	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
45	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
46	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
47	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
48	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
49	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
50	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
51	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
52	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
53	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
54	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
55	Ninguno	10	Derecha	Nominal	Entrada
56	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
57	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
58	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
59	Ninguno	10	Derecha	Nominal	Entrada
60	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
61	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
62	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
63	Ninguno	10	Derecha	Nominal	Entrada
64	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
65	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
66	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
67	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
68	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
69	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
70	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
71	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
72	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
73	Ninguno	10	Derecha	Nominal	Entrada
74	Ninguno	10	Derecha	Nominal	Entrada
75	Ninguno	10	Derecha	Nominal	Entrada
76	Ninguno	10	Derecha	Nominal	Entrada
77	Ninguno	10	Derecha	Nominal	Entrada
78	Ninguno	10	Derecha	Nominal	Entrada



MINISTERIO DE EDUCACIÓN



INSTITUCIÓN EDUCATIVA "CESAR VALLEJO"

R.D.Z. No. 1068 del 09-07-1975 - R.D. USE 01 No. 2275 del 09-11-1993

UGEL No. 01 - CONO SUR

Av. Nepomuceno Vargas 3era. Cdra. S/N - Pamplona Baja - San Juan de Miraflores Telef. 276 0786 -
Código Modular No. 0482042

"AÑO DEL DIALOGO Y LA RECONCILIACION NACIONAL"

San Juan de Miraflores, 01 de julio del 2018

OFICIO N° 268-2018/I.E."CV"-UGELN°01/D;

SEÑOR : Mg. Daniel Angel ALMEYDA MEDINA
SAN JUAN DE MIRAFLORES
PRESENTE.-

ASUNTO : EL QUE SE INDICA.

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarle cordialmente en nombre de la I.E. "César Vallejo" - JEC de Pamplona Baja, distrito de San Juan de Miraflores.

El motivo del presente es para comunicarle que usted ha sido autorizado para aplicar los instrumentos de su investigación denominada "La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01-San Juan de Miraflores".

Sin otro particular me despido de usted, no sin antes reiterarle mi estima personal.

Atentamente.


 JUAN CARLOS DE POMA SANDOVAL
DIRECTOR



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, **Angel Salvatierra Melgar**, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada **“La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico en la práctica de los docentes del nivel de Educación Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la Red 4, UGEL 01–San Juan de Miraflores, 2017”** del (de la) estudiante **Daniel Angel Almeyda Medina**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 25% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito(a) analizo dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 26 de noviembre de 2019



Angel Salvatierra Melgar

DNI: 19873533



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

ALMEYDA MEDINA, Daniel Angel

D.N.I. : 21866335

Domicilio : HRB. VIRGEN DE COCHARCAS, Mz. H, Lt. 63

Teléfono : Fijo : 2764262 Móvil : 982010836

E-mail : daniel.almeyda.ja@hotmail.es

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

☐ Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

☒ Tesis de Posgrado

☐ Maestría

☒ Doctorado

Grado : Doctor

Mención : Educación

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

ALMEYDA MEDINA, Daniel Angel

Título de la tesis:

La gestión educativa y el acompañamiento pedagógico
en la práctica de los docentes del nivel de Educación
Secundaria de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa
de la Red 4, UGEL 01 - San Juan de Miraflores, 2017.

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte,
a publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha :

05/10/2019



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

DANIEL ANGEL ALMEYDA MEDINA

INFORME TITULADO:

LA GESTIÓN EDUCATIVA Y EL ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO
EN LA PRÁCTICA DE LOS DOCENTES DEL NIVEL DE EDUCACIÓN
SECUNDARIA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE JORNADA
ESCOLAR COMPLETA DE LA RED 4, UGEL 01- SANTUAN DE
MIRAFLORES, 2017.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

DOCTOR EN EDUCACIÓN

SUSTENTADO EN FECHA: 08 DE AGOSTO DEL 2019

NOTA O MENCIÓN:

APROBADO POR MAYORÍA



[Firma]
FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN